



УДК 811.161.1'367.625  
ББК 81.411.2-213

## О ПОЛЕВОМ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ РУССКОГО ГЛАГОЛА <sup>1</sup>

Тупикова Наталия Алексеевна

Доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и документалистики  
Волгоградского государственного университета  
tgyas@volsu.ru  
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье излагаются различные подходы к функционально-семантическому анализу языковых средств – на основе общности выполняемых ими семантических функций и структурирования определенной подсистемы по принципу поля. Дается трактовка базовых признаков (специализированности, регулярности, частотности), конституирующих ядро и периферию; характеризуются с учетом названных параметров свойства глагольных единиц в рамках моделируемых полевых единств.

**Ключевые слова:** русский язык, глагол, функция, функционально-семантическая категория, полевой метод, ядро, периферия.

Законы существования и использования языка, определяя устойчивость связей и отношений единиц, доминирующие тенденции развития системных свойств, обуславливают внутреннюю логику развертывания новых подсистем в его пространстве, однако «старое», по образному выражению В. фон Гумбольдта, «выбывая, «изливает свой прежний дух на новые преобразования» (цит. по: [15, с. 91–92]). Стремление исследователей отыскать «действующие при этом силы» [2, с. 57] следует рассматривать в качестве важнейшей задачи многоаспектного изучения лингвистического объекта.

Предлагаемое в данной работе изложение вопроса отражает основные подходы автора к функционально-семантическому анализу русского глагола на основе полевого структурирования определенного единства средств в рамках метода, который, базируясь на соответствующих методологических принципах и совокупности приемов, дает ключ к рассмотрению иерархической организации «однородных, но разных явлений, связанных между собою непосредственной причиннос-

тью» [2, с. 251], позволяет через познание языка идти к познанию человека, к выявлению речемыслительных процессов, им осуществляемых [21; 27], выступает исходной базой для подтверждения того положения, что обнаруженные при употреблении факты, языковые закономерности могут представлять собой не сумму частных признаков, а результат обобщения, синтеза самых разнообразных взаимодействующих явлений [22]. В этой связи, без сомнения, до сих пор актуальны замечания И.А. Бодуэна де Куртенэ «о потаенных языковых представлениях», которые в каждый момент жизни каждого языка «дремлют» в зачаточном виде, поскольку недостает еще «особых экспонентов» [3, с. 83–84]. Глубина высказанных ученым мыслей побуждает современных исследователей вновь и вновь, с привлечением новых научных методов обращаться к проблеме соотношения «языкового мышления», «языкового знания» и «внеязыковых семантических представлений» [там же]. Функциональные свойства лингвистических единиц, как известно, нередко ярче проявляются в группировках с другими единицами

и/или при выражении взаимодействия их разноразличных значений (подробнее см.: [9]). При этом значение выступает как системно-языковая основа для реализующейся в речи функции, в рамках которой собственно языковое содержание единицы сопряжено с содержанием смысловым (мыслительным) [5, с. 99–139; 6, с. 259–317]. Глаголы, отличающиеся структурно-семантической сложностью [30, с. 138], многоуровневостью обозначаемого ситуационно-событийного пространства [24, с. 33], играют особую роль в устройстве языка и механизме его функционирования, призванных отражать многомерность и многоаспектность речемыслительных процессов. Обращая внимание на данную часть речи в русском языке, Н.Ю. Шведова писала: «Глагол не просто образует глубоко разветвленный и обширный класс слов, именующих процесс, но обнаруживает стремление к активному проникновению в сферы других классов, во многом диктуя им пути пополнения и внутренних перегруппировок. <...> ...глагол ведет себя как хозяин: он не просто пополняет номенклатуру соответствующих единиц, но и определяет те смысловые и функциональные перемещения, которые являются обязательным следствием такого пополнения» [39, с. 414].

Один из способов изучения закономерностей употребления глагольного слова в его функции – полевое структурирование объекта.

Принцип системности, лежащий в основе полевых исследований, способствовал развитию того направления современной лингвистики, которое ставит своей задачей создание, наряду с уровневой, функционально-семантической модели языковой системы и дальнейший поиск методов ее адекватного описания. Еще В.В. Виноградов, говоря о многослойности парадигматических отношений, отмечал настоятельную необходимость этого, поскольку смысловые явления в языке образуют внутренне связанные ряды, основанные на общем элементе, признаке, и соотносятся прежде всего внутри этих рядов, которые, в свою очередь, являются членами рядов высшего порядка; данные ряды, считал ученый, не только соотносительны, но и взаимосвязаны, взаимозависимы [8, с. 295–312]. В соответствии с предлагаемым направлением в решении поставленных вопросов язык понимается как функционирую-

щая система, в которой постоянно происходит перестройка элементов и отношений между ними [9; 14; 18].

Анализ этих элементов и отношений может строиться на разных основаниях: термин «поле» используется как для обозначения языкового (семантического) единства средств, так и для указания на принцип организации структуры отдельных группировок [7; 28], а также на область их употребления, общность выполняемых функций [23; 29].

В первом случае в качестве исходного выдвигается следующий постулат: общность семантических функций является условием системной организации и основой формирования определенных категорий, регулирующих появление конкретных смыслов высказывания [4, с. 5–34]; в исследованиях такого плана, учитывая двоякий смысл понятия «функция» [там же, с. 8], интерпретация материала в целом, как представляется, осуществляется в направлении изучения способности языковой единицы к выполнению некоего назначения и к соответствующему функционированию в речи. Во втором случае имеется в виду полевое устройство [28, с. 8] анализируемого феномена, то есть его характеристика по основным признакам поля; рассмотрение массива фактов в таком ракурсе связано в большей мере, по нашему мнению, с описанием реализованного (в результате достигнутой в речи цели) назначения (функции) языковых единиц, включаемых в выделяемое единство.

Разработанный в отечественной и зарубежной лингвистике метод полевого структурирования [4; 6; 11; 16; 40], применяемый в названных выше аспектах, предполагает разграничение ядерных и периферийных конститuentов – вариативных средств выражения плана содержания, который отличается многоступенчатостью [12; 19]. Поле, как известно, может объединять разнородные и однородные элементы, репрезентировать моделируемое пространство в диахронии и синхронии, представлять собой модель системного образования с характерными для любой системы связями, отношениями и вместе с тем специфическими чертами [20; 32; 38]. Данная особенность требует дальнейшего уточнения признаков, конституирующих ядро и периферию, с учетом того, что в ядре наблюдается

их максимальная концентрация, на периферии – неполный набор, ослабленная интенсивность проявления [4; 6; 28] и что объем, специфика полевого единства зависит от количества единиц в группировках, его составляющих, степени их семантической спаянности, особенностей парадигматических, синтагматических, эпидигматических и других связей [20, с. 13–14].

Концептуальное осмысление материала на основе верификации выдвинутых и доказанных гипотез [17; 33; 36; 37] убеждает в необходимости говорить, прежде всего, о параметрах *специализированность, регулярность и частотность* употребления единиц при обосновании способа существования объекта по типу поля, когда речь идет о представленности в нем доминантных явлений, переходных зон с разной степенью удаленности от ядра (центра) и о наличии сфер, имеющих нечетко обозначенные границы, предопределяющие эффект аттракции, то есть включение новых элементов в данное пространство [6].

Признак *специализированность* понимается нами как предназначенность языковой единицы для выражения данной семантики, однозначность выполнения в высказывании определенной семантической функции. *Регулярность* употребления рассматривается как устойчивое (систематическое, постоянное) использование языковой единицы для обозначения данного понятия, репрезентации какой-либо семантики в рамках обозначенного феномена. *Частотность* указывает на предпочтение выбора единицы из ряда близких (сходных) по значению, на преобладание этого конституирующего средства по сравнению с другими конституентами поля.

Выделение ядра и периферии по указанным параметрам опосредованно характеризует специфику членения и отражения в языке (речи) объективной действительности.

Применение названных признаков апробировано нами при исследовании глагола в аспекте отмеченных выше подходов к интерпретации термина «поле»: 1) на основе объединения языковых единиц по общности выполняемых ими семантических функций и 2) на основе структурирования определенной подсистемы по принципу поля.

1) Анализ языковых единиц с учетом специализированности, регулярности и частотности употребления в текстах памятников письменности XI–XVII вв. позволил выявить условия реализации *способности глагольных словоформ выражать отношение между действием (состоянием) и субъектом действия (состояния), имеющим либо не имеющим статуса подлежащего*, и выдвинуть авторскую концепцию о развитии функционально-семантической категории (ФСК) ин-персональности в русском языке, противопоставленной категории персональности [36, с. 51–54]. В процессе доказательства гипотезы, приняв в качестве исходного обоснованное в трудах С.П. Лопушанской теоретическое положение о том, что восприятие пространства и времени претерпело существенные изменения в сознании людей, отражая сложные процессы постоянного взаимодействия конкретно-пространственных и абстрактно-пространственных представлений об объективно-реальных формах бытия [25, с. 310–311; 26, с. 11], удалось соотнести механизм свертывания личной парадигмы глагола, раскрытый в работах ученого [26], «с компенсаторными процессами на функционально-семантическом уровне» [34, с. 102] и определить следующее: в качестве реализации последних выступает ФСК ин-персональности русского глагола [36]. Данная категория имеет полевое устройство, в котором ядерным конституентом является инфинитив, периферийными – безличные глаголы. Общность выполняемых языковыми единицами семантических функций наблюдается в синтезирующем свойстве – актуализации признака «степень участия субъекта в описываемых событиях», содержание которого имеет градиционный характер: высокая – средняя – низкая – нулевая «степень участия субъекта в описываемых событиях» (объем названных параметров определен в работе [36, с. 87–88]).

При этом признаки *специализированность, регулярность и частотность* использования глаголов играют важную роль в моделировании полевого единства. Инфинитив последовательно открывает «вакансию» для первого актанта в Дат. п. со значением субъекта действия (состояния) и регулярно употребляется в текстах памятников письменности как специализированное средство вы-

ражения категориального значения ин-персональности при реализации одного из параметров в градации «высокая – средняя – низкая степень участия субъекта в описываемых событиях», а в сочетании с периферийными конституентами может использоваться также для обозначения нечленимой ситуации (нулевой степени). Собственно безличные глаголы составляют ближнюю периферию, поскольку непоследовательно актуализируют названные выше признаки: включают ограниченное количество языковых единиц, могут открывать позицию для субъекта, не имеющего статуса подлежащего либо являться «нуль-валентными»; в то же время они всегда выступают в качестве специализированного средства выражения ФСК ин-персональности, так как не могут иметь личных значений ни при каких условиях в связи с дефектностью их парадигмы. Личные глаголы в безличном употреблении квалифицируются как средства дальней периферии функционально-семантического единства; они используются в предложениях с намеренно устранимым грамматическим отношением к производителю действия, проявляют те же особенности функционирования, что и собственно безличные глаголы, однако не обладают значением безличности на парадигматическом уровне, приобретая способность выражать отношение между действием (состоянием) и субъектом действия (состояния), не имеющим статуса подлежащего, лишь в условиях контекста; эти языковые единицы, с одной стороны, пополняют уже сложившиеся семантические группировки периферийных средств, а с другой – расширяют их состав, что является результатом аттракции поля.

2) Перспективность использования шкалы принятых нами в рамках постулируемого подхода релевантных признаков, различающих конституенты полевой структуры, обнаруживается при описании более обширных неоднородных языковых подсистем, формирование и функционирование которых связано с их многовекторным развитием, иерархической многоплановостью и комплексом факторов экстралингвистического и собственно лингвистического порядка. К таким образованиям относится лексикон диалектоносителей в пунктах смешанного проживания русских и украинцев.

Систематизация собранного материала (извлеченного из расшифрованных магнитофонных записей устной спонтанной речи сельских жителей, сделанных во время полевых экспедиций в ряде населенных пунктов Волгоградской области) предопределила одно из исходных положений такого исследования: состав обиходно-разговорной речи жителей данной местности отражает как общие особенности функционирования языка в его устной форме, так и региональное своеобразие, обусловленное влиянием традиционного диалекта, объективных социально- и культурно-исторических условий бытования, мировосприятием (ценностными ориентирами) личности, а также характеризуется социально-функциональной, стилистической дифференциацией, сопряженной с явлениями междиалектного взаимодействия, что составляет специфику общения населения на данной территории, ограниченной административными рамками. В этой связи трактовка термина *лексикон*, предложенная нами [35, с. 38], учитывает представление о совокупности единиц словаря, имеющей определенную организацию, элементами которой выступают в том числе глагольные средства обозначения процессов, состояний и отношений, признаков и связей в их географической и временной ограниченности, мировоззренческих и др. установок носителей языка.

Структурирование полевого устройства названного феномена предлагается осуществлять на основе разграничения ядерной, приядерной и периферийной (ближней и дальней) сфер по принятым нами признакам, что позволяет очертить, с одной стороны, устойчивость словоупотребления, сложившуюся «на почве общенародного языка» [10, с. 95] в речевой практике названных этнических групп, а с другой – границы проявления вариативности в живом языке в условиях его регионализации.

Принадлежность к *ядру* обнаруживают семантические группы, единицы которых обладают признаками *специализированности* и *регулярности* использования в текстах, продуцируемых жителями разных населенных пунктов, *частотности*, связанной с четырьмя критериями: вхождением в различные парадигматические (межсловные), синтагматические (сочетаемые), эпидигматические (формально-смысловые) связи и функциональ-

ные отношения (на основе контекстуальных, экспрессивно-стилистических, социально-функциональных особенностей употребления, эквивалентности, лексического и семантического параллелизма и т. д.). Приядерная сфера включает семантические группы слов, специализированных, регулярно отмеченных в текстах, частотность использования которых обусловлена тремя из указанных выше критериев в любом наборе. Ближняя периферия определяется непоследовательным выражением признаков специализированности и регулярности употребления языковых единиц, низкой частотностью выражения определенной семантики в речи сельских жителей, неширокими связями и ограниченной функциональной активностью элементов. Дальняя периферия объединяет группы неспециализированных и нерегулярных средств, представленных единичными примерами и отдельными случаями выражения данной семантики в пространстве анализируемого лексикона.

Например, факты свидетельствуют о том, что к ядру тяготеют семантические группы глаголов, служащих для обозначения физического воздействия на объект, социальной, созидательной, речевой деятельности, меры и степени проявления признака, существования во времени и пространстве, начала и прекращения бытия, физиологического состояния, родственных, временных отношений, положительного эмоционально-оценочного отношения. В частности, словник, создаваемый коллективом исследователей на основе рассматриваемого материала, позволил обратить внимание на употребительность и специфику глаголов с семантикой физического воздействия на объект. С точки зрения объема типовых значений данное объединение довольно обширно: по классификации, предложенной авторами «Большого толкового словаря русских глаголов» (БТСРГ, с. 4), оно включает четырнадцать лексико-семантических групп. В рассмотренном нами массиве фактов встречаются все отмеченные в данном словаре группы – глаголы нанесения удара, давления, прикосновения, изменения положения, очищения и удаления объекта, обработки и рытья, повреждения объекта (как неодушевленного, так и живого существа), отрицательного воздействия на объект (в семантических разно-

видностях этого значения: разрушение, активное воздействие на объект с нанесением вреда и лишение жизни); зафиксированы в речи информантов также глаголы избавления, пропитывания, соединения, присоединения, разделения и отделения.

В составе ядерных семантических групп встречаются внутриязыковые синонимы: *срывать – шишать (под корень), срывать – обрывать – холостить, вязать – бечевать, говорить – разговаривать – балакать* и др.; межъязыковые эквиваленты: *работать – працювати, делать – робити, называть – казати, держать – тремати* и др.; единицы, выполняющие в тексте функцию аналога (то есть семантически сходного, но более далекого, чем синоним, слова) (определение термина «аналог» см.: [1, с. XVII]): *знакомиться – чипляться – ухлыстаться* и др., контекстуального сближения: *толочь – драць* (то есть «дробить, размалывать»), *позабирать – згортати* и др. Функциональные эквиваленты и параллели могут выступать в одном высказывании. Частотность использования средств сопряжена с входжением ядерных глаголов в различные парадигматические и функциональные отношения на основе внутриязыковых и межъязыковых, узуальных и контекстуальных связей, экспрессивно-стилистических и социально-функциональных особенностей употребления, эквивалентности и семантического параллелизма. Так, обращают на себя внимание формально-смысловые особенности глаголов физического воздействия на объект, широкие эпидигматические возможности слова, в частности использование с разнообразными приставками: обозначающими направленность вокруг чего-либо (*о-/об-*); исчерпанность, результативность действия (*на-*); разнонаправленность (*рас-*); интенсивность и тщательность совершения действия (*вы-*); длительность и интенсивность его совершения (*пере-*); уменьшение чего-либо (*у-*) и др.; по своим функциональным характеристикам это и общелитературные единицы: *перемалывать, распрягать* и др., и разговорные: *насолиться, ужаривать, скроширать (никами)* и др., и диалектизмы: *осмаливать, убирать* (скотину), и др.

Применение рассматриваемых принципов анализа фактического материала, базирующее-

ся на «описании системы признаков, определяющих в своей взаимосвязи данный реально существующий тип явлений» [13, с. 8], позволяет показать не только системно-функциональный потенциал языковых единиц, но и условия его эксплицирования, что, в свою очередь, расширяет представления о закономерностях и внутренних законах оригинального развития категориальной семантики русского глагола, ее роли в выражении уникальных свойств языка реализовать «непосредственную действительность мысли» [31, с. 249] и служить способом сохранения национальной идентичности индивида.

### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование осуществляется при финансовой поддержке РГНФ, проект 12-04-00284а «Полевое моделирование лексикона диалектоносителей в языке региона на территориях смешанного состава населения».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апресян, Ю. Д. Лингвистическая терминология словаря / Ю. Д. Апресян // Новый объяснительный словарь синонимов русского языка. Первый выпуск / Ю. Д. Апресян, О. Ю. Богуславская, И. Б. Левонтина [и др.] ; под общ. рук. акад. Ю. Д. Апресяна. – М. : Школа «Языки русской культуры», 1997. – С. XVI–XXXIV.
2. Бодуэн де Куртенэ, И. А. Некоторые общие замечания о языковедении и языке / И. А. Бодуэн де Куртенэ // Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. I / И. А. Бодуэн де Куртенэ. – М. : АН СССР, 1963. – С. 47–77.
3. Бодуэн де Куртенэ, И. А. Об общих причинах языковых изменений / И. А. Бодуэн де Куртенэ // Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. II / И. А. Бодуэн де Куртенэ. – М. : АН СССР, 1963. – С. 222–254.
4. Бондарко, А. В. Введение. Основания функциональной грамматики / А. В. Бондарко // Теория функциональной грамматики : Введение. Аспектуальность. Временная локализованность. Таксис. – Л. : Наука, 1987. – С. 5–39.
5. Бондарко, А. В. Теория значения в системе функциональной грамматики : На материале русского языка / А. В. Бондарко. – М. : Языки славянской культуры, 2002. – 736 с.
6. Бондарко, А. В. Категоризация в системе грамматики. – М. : Языки славянских культур, 2011. – 488 с.
7. Ваулина, С. С. Эволюция средств выражения модальности в русском языке (XI–XVII вв.) : дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.01 / Ваулина Светлана Сергеевна. – Л., 1991. – 378 с.
8. Виноградов, В. В. Избранные труды. Исследования по русской грамматике / В. В. Виноградов. – М. : Наука, 1975. – 560 с.
9. Виноградов, В. В. О взаимодействии лексико-семантических уровней с грамматическими в структуре языка / В. В. Виноградов // Мысли о современном русском языке. – М. : Наука, 1969. – С. 5–23.
10. Виноградов, В. В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика / В. В. Виноградов. – М. : Наука, 1963. – 236 с.
11. Гак, В. Г. Сопоставительная лексикология / В. Г. Гак. – М. : Междунар. отн., 1977. – 264 с.
12. Денисенко, В. Н. Семантическое поле как функция / В. Н. Денисенко // Филологические науки. – 2002. – № 4. – С. 44–52.
13. Жирмунский, В. М. О природе частей речи и их классификации / В. М. Жирмунский // Вопросы теории частей речи (на материале языков различных типов). – Л. : Наука, 1968. – С. 5–15.
14. Жирмунский, В. М. О синхронии и диахронии в языкознании / В. М. Жирмунский // Вопросы языкознания. – 1958. – № 5. – С. 43–52.
15. Звегинцев, В. А. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях : в 2 ч. / В. А. Звегинцев. – М. : Просвещение, 1964. – 466 с. – Ч. 1.
16. Иванова, И. П. О полевой структуре частей речи в английском языке / И. П. Иванова // Теория языка, методы его исследования и преподавания : К 100-летию со дня рождения Льва Владимировича Щербы. – Л. : Наука, 1981. – С. 125–129.
17. Ильин, Д. Ю. Топонимическая лексика в текстах региональных газет конца XIX – начала XXI века: динамические процессы / Д. Ю. Ильин. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. – 408 с.
18. Кацнельсон, С. Д. Речемыслительные процессы / В. Д. Кацнельсон // Вопросы языкознания. – 1984. – № 4. – С. 3–12.
19. Кезина, С. В. Семантическое поле как система / С. В. Кезина // Филологические науки. – 2004. – № 4. – С. 79–86.
20. Красовская, Н. А. Организация и функционирование диалектных антропоцентрических глаголов (на материале тульских говоров) : автореф. дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.01 / Красовская Нелли Александровна. – Курск, 2013. – 43 с.
21. Кубрякова, Е. С. Семантика в когнитивной лингвистике (о концепте контейнера и формах его объективации в языке) / Е. С. Кубрякова // Известия АН. Серия литературы и языка. – 1999. – Т. 58, № 5–6. – С. 3–11.

22. Кузнецов, П. С. О принципах изучения грамматики / П. С. Кузнецов. – Изд. 2-е, испр. – М. : Едиториал УРСС, 2003. – 104 с.
23. Кузнецова, А. И. Количественные критерии выделения центра и периферии при многомерном признаковом подходе к описанию языка / А. И. Кузнецова // Сопоставительное языкознание. – 1985. – № 6. – С. 16–25.
24. Лебедева, Н. Б. Полиситуативный анализ глагольной семантики / Н. Б. Лебедева. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Книжный дом «Либроком», 2010. – 192 с.
25. Лопушанская, С. П. Основные тенденции эволюции простых претеритов в древнерусском книжном языке / С. П. Лопушанская. – Казань : Казан. гос. пед. ин-т, 1975. – 342 с.
26. Лопушанская, С. П. Развитие и функционирование древнерусского глагола / С. П. Лопушанская. – Волгоград : Изд-во ВПИ, 1990. – 114 с.
27. Лопушанская, С. П. Семантическая модуляция как речемыслительный процесс / С. П. Лопушанская // Научные школы Волгоградского государственного университета. Русский глагол : История и современное состояние. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2000. – С. 20–29.
28. Попова, З. Д. Введение / З. Д. Попова, И. А. Стернин, Е. И. Беляева // Полевые структуры в системе языка. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. – С. 3–9.
29. Радзиховская, В. К. Аксиологический аспект функционально-семантической категории взаимности с позиций концепции предикативности / абerratивности (к проблеме «человеческого фактора» в функционировании языка) / В. К. Радзиховская // Лексика, грамматика, текст в свете антропологической лингвистики. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 1995. – С. 88–89.
30. Распопов, И. П. Система языка и ее уровни / И. П. Распопов // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж : ВГУ, 1976. – С. 134–143.
31. Слюсарева, Н. А. О семантической и функциональной сторонах языковых явлений / Н. А. Слюсарева // Теория языка, методы его исследования и преподавания : К 100-летию со дня рождения Льва Владимировича Щербы. – Л. : Наука, 1981. – С. 243–249.
32. Толстой, Н. И. Некоторые проблемы сравнительной славянской семасиологии / Н. И. Толстой // Избранные труды. В 3 т. Т. I. Славянская лексикология и семасиология / Н. И. Толстой. – М. : Школа «Языки русской культуры», 1997. – С. 12–43.
33. Тупикова, Н. А. Глагольные средства выражения качественного состояния в краеведческих сочинениях XIX – начала XX в. / Н. А. Тупикова, И. А. Нагина // Язык региона : Лексика. Грамматика. Функциональное пространство / под общ. ред. проф. Н. А. Тупиковой. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 19–36.
34. Тупикова, Н. А. Категория ин-персональности русского глагола в концептосфере языкознания / Н. А. Тупикова // Studia Rossica Posnaniensia. Zeszyt XXX. – Poznań : Uniwersytet im. A. Mickiewicza, 2002. – С. 99–103.
35. Тупикова, Н. А. Основные подходы к структурированию лексикона диалектоносителей в пунктах смешанного проживания населения / Н. А. Тупикова // Вестник Южного федерального университета. Филологические науки. – 2013. – № 4. – С. 36–42.
36. Тупикова, Н. А. Формирование категории ин-персональности русского глагола / Н. А. Тупикова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1998. – 263 с.
37. Тупикова, Н. А. Функционально-семантическая категория ин-персональности русского глагола / Н. А. Тупикова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия «Филология». – Вып. 1. – 1996. – С. 14–18.
38. Успенский, Б. А. Центр и периферия в свете языковых универсалий / Б. А. Успенский // Избранные труды. В 3 т. Т. III. Общее и славянское языкознание / Б. А. Успенский. – М. : Школа «Языки русской культуры», 1997. – С. 58–77.
39. Шведова, Н. Ю. Глагол как доминанта в системе русской лексики / Н. Ю. Шведова // Филологический сборник (к 100-летию со дня рождения академика В. В. Виноградова). – М. : Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова РАН, 1995. – С. 409–414.
40. Daneš, Fr. The Relation of Centre and Periphery as a Language Universal / Fr. Danes // Fravaux linguistiques de Prague. – № 2. – Prague, 1966. – P. 9–21.

### СЛОВАРИ

*БТСРГ* – Большой толковый словарь русских глаголов : Идеографическое описание. Синонимы, Антонимы. Английские эквиваленты / под ред. проф. Л. Г. Бабенко. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2007. – 576 с.

ON FIELD FUNCTIONAL AND SEMANTIC APPROACH  
TO THE STUDIES OF THE RUSSIAN VERB

**Тупикова Наталия Алексеевна**

Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Department of Russian Language and Documentation Studies,  
Volgograd State University  
iryas@volsu.ru  
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article presents various approaches to the functional and semantic analysis of language means – by similarity and distinctions of their semantic functions that are used to build a field of subsystems. The article gives interpretation of basic features (specification, regularity, frequency) that help to construct the kernel and periphery; characterizes verbs on the basis of the features mentioned above in the models of field-like unities.

**Key words:** Russian language, verb, function, functional and semantic category, field method, kernel, periphery.