



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2026.2.2>

UDC 811.161.1'04:81'373.611

LBC 81.411.2-03

Submitted: 19.01.2026

Accepted: 20.03.2026

FEASIBILITIES OF SYNCHRONOUS-DIACHRONIC RESEARCH OF WORD-FORMATION PROCESSES IN THE VERBAL SUBSYSTEM OF THE RUSSIAN LANGUAGE

Olga I. Dmitrieva

Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russia

Dariya G. Orlova

Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russia

Abstract. The article is devoted to the problem of synchronous-diachronic study of linguistic subsystems, the methodology of which is being developed by representatives of the scientific school of Professor S.P. Lopushanskaya, Saratov derivatologists. The verb subsystem naturally becomes the main object of study in their research, both in lexico-grammatical and semantic-word-formation aspects, since it is one of the most functionally complex. The article outlines the possibilities of using the synchronous-diachronic method in describing various verbal semantic and word-formation subsystems (word-formation categories, word-formation clusters of verbs) and word-formation processes (intra-verbal prefixal word production, reduplication, suffixal formation of verbal neologisms). The confixal derivatives are viewed as correlative with prefixes; that these models might be in relationship of interaction and competition; that, starting from the Old Russian period of language development, a number of regular confixal models have been formed, such as *za-...-e-*, *za-...-i-*, *za-...-sja*. According to the data of dictionaries of neologisms, in the Russian language of the turn of the millennium, confixation is becoming an increasingly active and regular word-formation process in the field of verbal word production.

Key words: derivatology, synchronous-diachronic method, verb lexical subsystem, word-formation process, prefixation, confixation, neologization, Russian verbal vocabulary.

Citation. Dmitrieva O.I., Orlova D.G. Feasibilities of Synchronous-Diachronic Research of Word-Formation Processes in the Verbal Subsystem of the Russian Language. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], 2026, vol. 25, no. 2, pp. 9-22. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2026.2.2>

УДК 811.161.1'04:81'373.611

ББК 81.411.2-03

Дата поступления статьи: 19.01.2026

Дата принятия статьи: 20.03.2026

ВОЗМОЖНОСТИ СИНХРОННО-ДИАХРОНИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В ГЛАГОЛЬНОЙ ПОДСИСТЕМЕ РУССКОГО ЯЗЫКА

Ольга Ивановна Дмитриева

Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского,
г. Саратов, Россия

Дарья Григорьевна Орлова

Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского,
г. Саратов, Россия

Аннотация. Статья посвящена проблеме синхронно-диахронического изучения языковых подсистем, разработкой методики которого занимаются представители научной школы профессора С.П. Лопушанской, саратовские дериватологи. Глагольная подсистема закономерно становится в их исследованиях основным объектом изучения как в лексико-грамматическом, так и семантико-словообразовательном аспектах, поскольку является одной из наиболее сложных в функциональном отношении. В статье обозначены возможности использования синхронно-диахронического метода при описании различных глагольных семантико-словообразовательных подсистем (словообразовательных категорий, словообразовательных гнезд глаголов) и словообразовательных процессов (внутриглагольного префиксального словопроизводства, редупликации, суффиксального образования глагольных неологизмов). Основная исследовательская задача статьи – определить связь между формированием префиксальных и конфиксальных моделей глагольного словопроизводства. Синхронно-диахронический анализ новообразований с приставкой *за-* с применением комплексной семантико-словообразовательной и функционально-семантической методики позволил установить некоторые тенденции взаимодействия суффиксальных, префиксальных и конфиксальных структур. Показано, что конфиксальные производные возникают как соотносительные с префиксальными, что эти модели могут находиться в отношениях взаимодействия и конкуренции, что, начиная со старорусского периода развития языка, формируется ряд регулярных конфиксальных моделей, таких как *за-...-е-*, *за-...-и-*, *за-...-ся*. В русском языке рубежа тысячелетий конфикация становится, судя по данным словарей неологизмов, все более активным и регулярным словообразовательным процессом в сфере глагольного словопроизводства.

Ключевые слова: дериватология, синхронно-диахронический метод, глагольная лексическая подсистема, словообразовательный процесс, префиксация, конфикация, неологизация, русская глагольная лексика.

Цитирование. Дмитриева О. И., Орлова Д. Г. Возможности синхронно-диахронического исследования словообразовательных процессов в глагольной подсистеме русского языка // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2026. – Т. 25, № 2. – С. 9–22. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2026.2.2>

Введение

Определяя глагольное слово как «доминанту в системе русской лексики», Н.Ю. Шведова имела в виду не только связь его семантического потенциала с грамматическим (в самом глагольном слове заложена «способность отнесения ко времени»), не только то, что глагол обладает сильными словообразовательными возможностями и обнаруживает стремление к проникновению в сферы других классов, но и то, что строение лексического глагольного класса характеризуется большой сложностью и составляет динамическую подсистему [Шведова, 1995].

Динамический подход к исследованию языковых процессов и подсистем, восходящий к традициям Казанской лингвистической школы, предполагает, что эволюция языка – это не простая смена синхронических состояний, а непрерывный процесс [Бодуэн де Куртенэ, 1963, с. 349]. Идеи представителей Казанской лингвистической школы о разграничении и

взаимодействии синхронии и диахронии в языке стали фундаментом разработанного С.П. Лопушанской комплексного подхода к анализу глагольного слова, позволяющего выйти за рамки частных лингвистических фактов и определить общие закономерности их развития и функционирования, связать развитие грамматической категории времени с изменением восприятия объективного времени от конкретно-пространственного к абстрактно-пространственному [Лопушанская, 1990; 1996; 1998; 2008], показать эволюцию морфологической системы глагола «как диахронический процесс изменения плана содержания и плана выражения в их диалектическом единстве» [Горбань и др., 2009, с. 10]. С.П. Лопушанская в работах, обращенных к изучению столь сложного и столь многогранного для научной интерпретации объекта, как глагол, всегда стремилась с позиций языковой динамики представить его как комплекс функционально-семантического, лексико-грамматического, семантико-словообразовательного начал,

взаимодействие которых и определяет характер языковых процессов [Дмитриева, 2011]. Разработанная С.П. Лопушанской концептуальная база стала фундаментом дальнейшего комплексного исследования закономерностей развития и функционирования русского глагола представителями созданной ей научной школы [Батурина и др., 2025].

Интерес к динамическому исследованию глагольной подсистемы языка сближает волгоградских ученых – представителей научной школы С.П. Лопушанской и саратовских дериватологов. Проблемы словообразовательной динамики и лексико-семантической динамики, разработка синхронно-диахронического анализа словообразовательных процессов определили главный вектор развития Саратовской дериватологической школы [Дмитриева, 2024a].

Следует заметить, что словообразование как научная отрасль сложилось во второй половине XX в. в системно-структурной синхронической парадигме [Николаев, 2011]. При этом стремление развести синхроническое и диахроническое словообразование при очевидном предпочтении первого привело к исключению понятия словообразовательного процесса, в то время, как само «понятие словообразование, образование слов имплицитно представляет о процессе» [Трубачёв, 1994, с. 17], и тем самым размывается граница между синхронией и диахронией. Обоснование необходимости учета факторов реального словопроизводства позволило Н.М. Шанскому обозначить синхронно-диахронический подход к фактам словообразования как наиболее соответствующий специфике языкового материала [Шанский, 1977].

В связи с формированием синхронно-диахронического метода исследования лексико-семантических и словообразовательных подсистем представляется справедливой мысль Л.И. Баранниковой о том, что не всегда новый путь анализа языкового материала связан с новым витком научной парадигмы, поэтому обозначившиеся в предшествующей парадигме идеи часто получают свое развитие и решение в парадигме более поздней, что может означать не отсутствие целостного подхода к языку, а стремление познать язык во всей его сложности и многообразии проявлений

[Баранникова, 2005, с. 18]. Л.И. Баранниковой была обоснована возможность синхронно-диахронического исследования языковых процессов как способа преодоления разрыва между синхронией и диахронией, между общей теорией и описанием отдельных фактов, а также необходимость применения системного анализа в диахронических исследованиях, которые были в основном посвящены «истории отдельных явлений, в лучшем случае ряда явлений, часто без достаточного внимания к их связи с другими явлениями и с системой в целом» [Баранникова, 1997, с. 5].

Синхронно-диахронический подход позволяет рассматривать исторические процессы исходя из системного статуса изменяющихся объектов, при этом историческая стабильность языковых фактов в тот или иной период осмысливается как этап в постоянном развитии языка [Дмитриева, 2012]. Основопологающими в исследованиях синхронно-диахронического характера стали *принцип последовательного исторического подхода* к изучаемому объекту с обязательной опорой на достаточный языковой материал; *принцип системности*, дающий возможность опираться на положения общей теории языка и использовать разные приемы анализа языкового материала; *принцип комплексного и многоаспектного анализа* семантико-словообразовательных подсистем, который определяется действием структурных, лексико-семантических, жанрово-стилистических, социокультурных, когнитивных факторов [Дмитриева, Крючкова, 2010, с. 20–22]. В ряде монографий участников научного семинара «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка» [Дмитриева, 2024b] отражены возможности и результаты применения синхронно-диахронического анализа к различным глагольным семантико-словообразовательным подсистемам: приставочным глаголам и глаголам-редупликантам [Дмитриева, Крючкова, 2010], глаголам одной словообразовательной категории и словообразовательным гнездам глаголов перемещения [Дмитриева, Крючкова, 2010; Кадькалова, 2007; Крючкова и др., 2021]. Синхронно-диахроническое исследование глагольных новообразований в подсистеме суффиксальных глаголов русского языка позволило определить основные тенденции

процесса неологизации русской глагольной лексики, семантическую и словообразовательную специфику этого процесса как в отдельные периоды развития русского языка, так и в широкой исторической перспективе в целом [Дмитриева, Орлова, 2021; 2023; Орлова, 2023; 2024]. Одной из важных оказывается тенденция к образованию новой глагольной лексики главным образом за счет суффиксации. Закономерно возникает вопрос о соотношении суффиксального словопроизводства и других способов образования глагольных неологизмов: приставочного, приставочно-суффиксального, постфиксального.

Выявить в процессе синхронно-диахронического анализа глагольных неологизмов специфику словообразовательных отношений между суффиксальными и префиксальными структурами, обозначить отдельные закономерности формирования конфиксальных моделей в ходе неологизации глагольной подсистемы языка – основная цель данной статьи.

Материал и методы

Применение синхронно-диахронического метода, как уже отмечалось, предполагает последовательно исторический подход к отбору языкового материала, полноту его охвата, системный характер анализа. В этой связи обращение к лексикографическим источникам материала в синхронно-диахронических исследованиях является обоснованным. Представление о динамике лексической системы русского языка в старорусский период, хронологически охватывающий время с начала XV до конца XVII вв., дает материал «Словаря русского языка XI–XVII вв.». В отличие от «Словаря русского языка XVIII в.», не только исторического, но и динамического (фиксирует новообразования с помощью особых помет), «Словарь русского языка XI–XVII вв.» не обозначает новую для старорусского периода глагольную лексику. Отбор языкового материала из этого источника производился на основе словарной фиксации первых употреблений слова, начиная с XV в., то есть с начала формирования старорусского языка. «Словарь русского языка XIX в.», как и «Словарь русского языка XVIII в.» графически фиксирует новую лексику. О неологических процессах в

современном русском языке позволяют судить специальные неологические словари десятилетий и словари-ежегодники (см. список словарей). С целью последовательного анализа развития словообразовательных отношений между суффиксальными, префиксальными и конфиксальными структурами в границах одной глагольной формации *за-* методом сплошной выборки были отобраны все глаголы с этой приставкой, которые можно рассматривать как неологизмы в рамках каждого их выделенных исторических периодов. Из «Словаря русского языка XI–XVII вв.» отобрано около 200 глагольных новообразований на *за-*, в период формирования единого национального литературного языка по данным «Словаря русского языка XVIII в.» зафиксировано около 350 слов, по материалам современных неологических словарей отобрано около 50 слов. Всего системному анализу подверглось порядка 600 глагольных неологизмов в рамках формации *за-*.

Результаты и обсуждение

При диахроническом анализе глаголов неоднократно отмечалось, что в ходе развития языка приставочное глагольное словообразование может вытесняться приставочно-суффиксальным [Аминова, 1998; Бубекова, 2014; Гунько, 2012]. Для обозначения регулярного словообразовательного форманта *префикс* + *суффикс* или *префикс* + *суффикс* + *постфикс* имеется специальный термин *конфикс*. Понятие конфиксации применительно к русскому языку разработано В.М. Марковым, который выделил ее как третий морфологический способ словопроизводства наряду с префиксацией и суффиксацией [Марков, 2001]. Под конфиксацией мы понимаем способ морфологического словообразования, при котором производящая основа осложняется аффиксальным формантом одновременно в пре- и постпозиции и модель такого образования становится регулярной. Важно понимание конфикса как единого и регулярного форманта, определяющего и регулярность словообразовательной модели.

Попытка выявить динамику взаимодействия префиксальных и конфиксальных моделей словообразования в ходе глагольной

неологизации русского языка базируется на синхронно-диахроническом исследовании большого языкового материала суффиксальных глаголов [Орлова, 2023; Дмитриева, Орлова, 2023], приставочных глаголов с приставками *по-*, *до-*, *от-* [Дмитриева, Крючкова, 2010] в соотношении с имеющимися результатами, полученными другими авторами при изучении динамики префиксальных глагольных подсистем [Кукушкина, 1996; Нефедьев, 1994; Табаченко, 2002].

Существенным является ряд положений этих исследований, относящихся к области префиксального словопроизводства.

1. Внутриглагольная префиксация, то есть образование приставочных глаголов от глаголов, – это процесс, который характеризуется однородностью производящей базы, в качестве которой рассматриваются беспрефиксные суффиксальные глаголы, способные включаться в процесс префиксального словопроизводства. В древнерусском языке основную часть производящей базы приставочных глаголов составляла глагольная лексика с семантикой положения в пространстве, перемещения, а также физического воздействия на объект, относящаяся к общеиндоевропейскому и восточнославянскому лексическому фонду.

2. Семантика базовых глаголов соотносилась с самыми ранними пространственными значениями приставок, а с формированием у них модификационных значений, характеризующих разные способы глагольного действия, качественный состав производящей базы расширялся.

3. Изменение состава производящей базы происходит за счет пополнения ее новой глагольной лексикой, образованной уже в русском языке суффиксальным способом от именных основ, что сопровождается ее семантическим расширением глаголами деятельности и поведения (агентивными), не относящимися к глаголам с пространственной семантикой или с семантикой конкретного действия, направленного на объект [Кадькалова, 2007; Дмитриева, Крючкова, 2010].

Особый научный интерес представляет проблема взаимодействия префиксальных и конфиксальных глаголов в диахронии. В исследованиях казанских дериватологов отмечается, что отдельные конфиксальные глаголы

фиксируются в памятниках письменности древнерусского языка уже с XI в., но при этом конфикация не является исконным способом русского словообразования, и закрепление конфикса как самостоятельного средства словопроизводства относится к XIV в. [Аминова, 1998; Бубекова, 2014]. Отдельные исследования дают возможность судить о регулярности действия конфикации уже в старорусский период, а тем более в русском языке XVIII в. [Левицкая, 2012; Дмитриева, Орлова, 2021].

Предпринятый нами синхронно-диахронический анализ позволяет предположить, что исходно конфиксальные модели проявляли неустойчивость, не всегда могли быть безоговорочно противопоставлены префиксальным, поэтому многие глаголы с приставками имели неединственную мотивацию: как, к примеру, образован глагол *замаслити* – конфиксальным способом с помощью конфикса *за-...-и-* от *масло* или приставочным – с формантом *за-* от *маслити*?

В старорусский период процесс образования новых глаголов с приставкой *за-* регулируется действием ряда тенденций.

1. Глаголы, где приставка *за-* служит средством выражения собственно пространственного значения перемещения за объект, характерного для древнерусского языка, например *зайти* ‘зайти за пределы чего-л.’: «Князи русии *зайдоша за* Калакъ рѣку» XIII в. (СлРЯ XI–XVII, вып. 5, с. 204), в старорусский период появляются редко и приобретают дополнительное значение «движение внутрь объекта», например *затащити* ‘затащить кого-л. куда-л.’ («Брата моего, болшево Сома, *затащил* в невод» XVII в. (СлРЯ XI–XVII, вып. 5, с. 313)).

2. Анализ позволяет отметить возможность использования в старорусском языке приставки *за-* в сочетании с основами, обозначающими распространение действия по поверхности, то есть объектными глаголами физического действия (*зарушити* ‘разрушить’, *запустошити* ‘опустошить’, *затѣснити* ‘оттеснить’), но такие новообразования единичны. К тому же отчетливо обнаруживается тенденция к словообразовательной синонимии приставок, с последующим вытеснением приставки *за-* другими префиксами в сочетании с этими основами: *разрушить*, *опустошить*, *оттеснить*.

3. В качестве производящих глагольных основ в старорусском языке с приставкой **за-** начинают активно взаимодействовать суффиксальные отыменные глаголы с общей семантикой покрытия объекта: *завоциити* 'покрыть воском', *задернити* 'покрыть дерном', *замаслити* 'покрыть маслом', *запылити*, *замусорити*, *засѣяти*, *забрызгати*, *запахати* и др. (СлРЯ XI–XVII, вып. 5).

4. Проведенный анализ новообразований с приставкой **за-** старорусского периода, показал, что отыменные глагольные неологизмы эволютивной семантики в этот период активно включались в процесс образования префиксальных неологизмов на **за-**. Эволютивные глаголы на **за-** могли обозначать приобретение того или иного свойства, признака как субъектом действия (*загнити* 'стать гнилым', *загустѣти* 'стать густым', *задряхлѣти* 'стать дряхлым', *заржавѣти* 'стать ржавым', *зарумянѣти* 'стать румяным', *замелѣти* 'стать мелким'), так и передачу этого признака объекту действия (*загноити* 'сгноить, сделать гнилым', *загустити* 'сделать густым', *заострити* 'сделать острым', *закривити* 'сделать кривым').

Очевидно, что только часть глагольных новообразований с формантом **за-** в XVI–XVII вв. соотносится с бесприставочными глаголами в качестве производящих основ, например *загустѣти* от *густѣти*. В большинстве случаев отадъективные суффиксальные новообразования на **за-** можно отнести к конфиксальным производным от прилагательных. Время первой фиксации приставочных глаголов на **за-** и соотносимых с ними производящих позволяет судить о том, что большинство из приставочных новообразований могло иметь именно конфиксальную структуру: *замаслити* (XVI в.) от *масло* (XI в.) при отсутствии в старорусском языке беспрефиксного глагола *маслити*; *зарумянѣти* от *румяный* (XVI в.); *заржавѣти* от *ржавый* (и глагол, и прилагательное относятся к XVI в.). А вот неологизм старорусского периода заморозити (XVI в.) может мотивироваться как существительным *мороз*, так и употреблявшимся с XII в. беспрефиксным глаголом *морозити*.

Это позволяет отметить, что в старорусском языке начинается формирование конфиксальных моделей **за-...-ѣ-** и **за-...-и-**.

5. Наиболее значимая тенденция, обнаруженная в ходе анализа новообразований на **за-**, это формирование большой группы производных глаголов с общим значением начала действия:

1) начала производства и распространения звука (*затрубити* 'начать трубить', *зашумѣти* 'начать шуметь', *захрипѣти* 'начать хрипеть', *запѣти* 'начать петь', *заревѣти*, *засвистати*, *завыти*, *заблести*, *завизжати*, *загоготати* и др.);

2) начала речевой деятельности (*заговорити* 'начать говорить', *заворчати* 'начать ворчать', *закричати* 'начать кричать');

3) начала развития состояния субъекта (*заплакати* 'начать плакать', *зацвѣсти* 'начать цвести', *завоняти* 'начать вонять');

4) начала неоднаправленного перемещения (*забѣгати* 'начать бегать', *завертѣти* 'начать вертеть').

Можно говорить об активном процессе формирования начинательного способа глагольного действия в старорусский период именно за счет образований с приставкой **за-**, произведенных от беспрефиксных глаголов префиксальным способом.

В русском языке XVIII в. в группе глаголов с приставкой **за-** абсолютное большинство составляют префиксальные новообразования с семантикой начинательности: *заалеть*, *зааукать*, *заахать*.

Группа глаголов с начинательным значением становится самой многочисленной, что отражает процесс формирования семантики начала действия у приставки **за-**. Постепенно этот префикс становится основным маркером начинательного способа глагольного действия в русском языке. Глаголы на **за-** с общей семантикой начала действия, как уже отмечалось, являются внутриглагольными приставочными производными.

Префиксальными образованиями являются и вошедшие в язык в XVIII в. глаголы на **за-** со значением результативности (*заарендовать*, *забороновать*); с пространственно-результативной семантикой (*закатить*, *забросить*); с интенсивно-результативным пространственным значением (*закидать*, *забросать*); со значением интенсивно-результативного воздействия на объект (*забодать*, *завалать*, *загонять*, *задержать*, *задрознить*).

В период формирования единого национального литературного языка глаголы результативно-эволютивной семантики (объектные), например, *забелить*, *зажелтить*, *зазеленить* и результативно-эволютивные (субъектные) глаголы (*забледнеть*, *зажиреть*, *заглубеть*, *зазеленеть*) нельзя безоговорочно рассматривать как конфиксальные, поскольку все отыменные суффиксальные глаголы (*белеть* и *белить*, *желтеть* и *желтить*, *зеленеть* и *зеленить*) фиксируются словарями и могут рассматриваться в составе производящей базы. Можно предположить, что действует тенденция к параллельному освоению языком конфиксальных и префиксальных моделей при одновременном пополнении производящей базы отыменными суффиксальными производными.

В XVIII в. регулярной становится конфиксальная модель *за-...-ся* (префиксально-постфиксальная) при образовании от глагольных основ: *загоститься*, *заглазеться*, *забалакаться* с общим словообразовательным значением «интенсивно погрузиться в действие, названное производящим глаголом».

На современном этапе развития языка возможность отследить появление новых глаголов почти «в режиме реального времени» дает обращение к словарям-ежегодникам «Новое в русской лексике», которые содержат большой материал для системного анализа закономерностей процесса взаимодействия интересующих нас префиксальных и конфиксальных моделей.

Конфиксальные глагольные новообразования в современном русском языке по частеречной принадлежности производящей базы делятся на отсубстантивные и отадъективные. Отсубстантивные глаголы образуются с помощью следующих конфиксов: 1) самая продуктивная модель на *за-* – это конфиксальная модель с *за-...-и-*: *за+куар+ить*, *за+локдаун+ить*, *за+кэнсел+ить* (осудить), *за+укол+ить* (ср. уже традиционные *заболотить*, *заземлить*, *закабалить*; *засбоить*) 2) *за-...-е-*: *за+ковид+еть*; 3) *за-...-и-+-ся*: *за+карантин+ить+ся*. Отадъективные глаголы, образованные по конфиксальной модели *за-...-и-*: *засерьезнить*, *закоротить*, *забытовить*, *закруглить*, *задобрить*, в числе новообразований новейшего времени немногочисленны.

В лексикографическом представлении глагольных новообразований регулярно обна-

руживается двойственность мотивационных характеристик, что отражает конкуренцию конфиксальных и собственно префиксальных моделей. Например: *закуарить* > *за+куарить* и *за+куар+ить*; *заковидеть* > *за+ковидеть* и *за+ковид+еть*; *заковидить* > *за+ковидить* и *за+ковид+ить* (НРЛ-2020).

Регулярно конкурируют модели, включающие постфикс *-ся*, хотя в большинстве случаев это приставочные производные от суффиксальных глаголов: *под+вакцинироваться*, *на+самоизолироваться*, *до+самоизолироваться*, *недо+изолироваться*, *про+чипироваться*, *по+зумиться* (НРЛ-2020). К конфиксальным можно отнести как отыменные (*рас+карантин+ить+ся*, *на+карантин+ить+ся*), так и отглагольные (*от+ковидеть+ся*, *об+куарить+ся*) модели.

Интересно, что даже в одном словообразовательном гнезде интерпретация отношений производности в словарной статье может варьироваться.

Это относится к описанию в словарях НРЛ слов гнезда с вершинным словом *ковид*: *об+ковид+ить*, *пере+ковидеть*, *за+ковидеть* или гнезда с вершинным словом *куар* (код): *за+куар+ить* и *за+куарить*, *об+куар+ить*, *от+куар+ить*, *от+куар-код+ить*.

Эти примеры позволяют утверждать, что для глагольных образований с приставками часто характерна неединственная мотивация, и без системного анализа больших групп новообразований трудно определить характер словопроизводственных отношений. В разные периоды развития языка префиксальные и конфиксальные глагольные структуры формируются с разной степенью интенсивности. В период развития старорусского и национального литературного языка XVIII в. новые глаголы с большей регулярностью образуются от соответствующих суффиксальных производящих с помощью префикса. В современном русском языке префиксальные глагольные модели продолжают активно функционировать, но в то же время новые глаголы регулярно образуются по устойчивым конфиксальным словообразовательным моделям: *за-...-и-*, *за-...-е-*, *за-...-и-+-ся*.

Все эти факты свидетельствуют о тенденции к активизации конфиксального глагольного словопроизводства в современном

русском языке. Особый интерес представляет изучение синонимии конфиксальных и префиксальных словообразовательных типов, которая обнаруживается уже в старорусский период [Аминова, 1998; Бубекова, 2014]. Синхронно-диахронический анализ приставочных глаголов с различными префиксами способствует выявлению случаев синонимии приставочных глаголов, образованных разными способами. Так, воссоздание истории взаимодействия префиксальных и префиксально-суффиксальных (конфиксальных) словообразовательных типов с большой степенью достоверности позволяет судить о тенденции к переходу от собственно префиксального внутриглагольного к конфиксальному способу глагольного словопроизводства: *залокдаунить* ‘закрыть вследствие локдауна’ (НРЛ-2020), *закьюарить* ‘вакцинироваться’ (*за+кьюар+и(ть)*), *зауколить* (*за+укол+и(ть)*) (НРЛ-2021), *залегендировать* ‘законсперировать’ (*за+легенд+ирова(ть)*), *запараллелить* (*за+параллел+и(ть)*), *заштабелировать* ‘сложить штабелями’ и др.

Отдельные глагольные новообразования с приставками могут оцениваться как производные с двойственной мотивацией: *отмониторить* (конфиксальное *от+монитор+и(ть)*) или префиксальное *от+мониторить*), *закошмарить*, *распиарить*.

Соотносительный беспрефиксный отыменной суффиксальный глагол может параллельно употребляется в одном и том же тексте, что и префиксальный: *Поселок не **распиарен** – не раскупаются туры. Наверное, есть и другие способы заработать, поэтому никто не собирает его **пиарить*** (КП). Это позволяет судить о префиксальном способе образования глагола *распиарить* от глагола *пиарить*, а не от существительного *пиар*. Образованию слова предшествует выстраивание в сознании носителя языка словообразовательной цепи: *пиар* > *пиарить* > *распиарить*. Можно предположить, что появление отыменного беспрефиксного

глагола в языке определяется его востребованностью и необходимостью заполнения словообразовательной лакуны.

Включение в систему синхронно-диахронического анализа глаголов словообразовательных формаций с другими приставками должно способствовать более последовательному соотнесению конфиксальных и префиксальных структур в рамках каждой из них, а, следовательно, и более последовательному описанию динамики их взаимодействия.

Заключение

Таким образом, синхронно-диахронический анализ позволяет утверждать, что количество глагольных конфиксальных словообразовательных моделей в ходе развития языка непрерывно увеличивается. С момента возникновения и до настоящего времени конфикация укрепляла свои позиции в системе русского словообразования, что подтверждается не только увеличением числа конфиксальных структур, но и изменением системного статуса глагольной конфикации как регулярного и продуктивного способа словообразования.

Правомерно предположить, что процесс образования приставочных глаголов от суффиксальных глагольных производящих основ и приставочных конфиксальных глаголов от именных основ может идти на определенном этапе развития языка параллельно, пока суффиксальный отыменный глагол не закрепляется в языковой системе как база регулярного префиксального модификационного словопроизводства, а конфиксальные образования не приобретут регулярный и системный характер. Синхронно-диахронический анализ словообразовательных подсистем позволяет не только воссоздать их историю, определить динамику их формирования, но и способствует выявлению динамических тенденций современного словопроизводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аминова А. А., 1998. Глагольные синонимы русского языка : (Развитие глагольной синонимии в словообразовательном аспекте). Казань : Изд-во Каз. ун-та. 156 с.
- Баранникова Л. И., 1997. О соотношении системного и диахронического подхода к языку (из истории вопроса) // Язык и общество. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та. Вып. 11. С. 3–6.
- Баранникова Л. И., 2005. Формирование современной научной парадигмы в лингвистике. Функциональный подход к языку // Общее и русское языкознание : избранные работы. Москва : КомКнига. С. 14–23.
- Батурина Т. М., Белоконева К. А., Белоус Е. С. и др., 2025. Научная школа профессора С.П. Лопушанской «Развитие и функционирование русского глагола»: история и современные векторы : монография / под общ. ред. О. А. Горбань. Волгоград : Изд-во ВолГУ. 460 с.
- Бодуэн де Куртене И. А., 1963. Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. 1. Москва : Изд-во АН СССР. 384 с.
- Бубекова Л. Б., 2014. Типология и парадигматика конфиксальных глаголов русского языка // Вестник Московского государственного гуманитарно-экономического института. № 3 (19). С. 37–41.
- Горбань О. А., Дмитриева Е. Г., Косова М. В. и др., 2009. Семантика древнерусского глагола: синхронно-диахронический аспект / отв. ред. Е. М. Шептухина. Волгоград : Волгогр. науч. изд-во. 272 с.
- Гуныко О. Г., 2012. Формирование и развитие конфикации в сфере русского субстантивного словообразования // Вестник Челябинского государственного университета. Вып. 63, № 5. С. 34–38.
- Дмитриева О. И., 2011. Историческая динамика глагольных словообразовательных процессов // Слово в языке и тексте : сб. ст. к 85-летию со дня рождения Софии Петровны Лопушанской / под общ. ред. О. А. Горбань, Е. М. Шептухиной. Волгоград : Волгогр. науч. изд-во. С. 56–71.
- Дмитриева О. И., 2012. Диахрония, синхрония, динамика: проблема синхронно-диахронного исследования словообразовательных подсистем // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. № 2 (16). С. 42–46.
- Дмитриева О. И., 2024а. Саратовская дериватологическая школа: проблематика, результаты, перспективы // Вестник Московского университета. Серия 9, Филология. № 2. С. 177–187. DOI: 10.55959/MSU0130-0075-9-2024-47-02-12
- Дмитриева О. И., 2024б. IX Международный научный семинар «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. Т. 24, вып. 2. С. 234–237. DOI: 10.18500/1817-7115-2024-24-2-234-237
- Дмитриева О. И., Крючкова О. Ю., 2010. Динамика словообразовательных процессов: семантико-когнитивный, жанрово-стилистический, структурный аспекты. Саратов : Науч. кн. 364 с.
- Дмитриева О. И., Орлова Д. Г., 2021. Тенденции словообразовательной динамики в ходе неологизации русской глагольной лексики // Динамические аспекты русского словообразования / О. Ю. Крючкова, Л. В. Балашова, О. И. Дмитриева [и др.]; под ред. О. И. Дмитриевой, О. Ю. Крючковой. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та. С. 47–60.
- Дмитриева О.И., Орлова, Д. Г., 2023. Тенденции неологизации глагольной лексики в старорусском языке (XV–XVII вв.) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. Т. 22, № 6. С. 95–105. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2023.6.7>
- Кадькалова Э. П., 2007. К изучению законов словопроизводства : Агентивные глаголы в русском языке. Саратов : Наука. 216 с.
- Крючкова О. Ю., Балашова Л. В., Дмитриева О. И. и др., 2021. Динамические аспекты русского словообразования / под ред. О. И. Дмитриевой, О. Ю. Крючковой. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та. 228 с.
- Кукушкина О. В., 1996. О механизме развития непространственных значений у приставок // Актуальные проблемы современной русистики. Диахрония и синхрония. Серия: Вопросы русского языкознания. Москва : Изд-во МГУ. Т. 6. С. 135–150.
- Левицкая А. Д., 2012. Динамика словообразовательных процессов: глагольные префиксация и конфикация // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. № 2 (16). С. 150–153.
- Лопушанская С. П., 1990. Развитие и функционирование древнерусского глагола. Волгоград : Изд-во ВПИ. 114 с.

- Лопушанская С. П., 1996. Семантическая модуляция как речемыслительный процесс // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Филология. Вып. 1. С. 6–13.
- Лопушанская С. П., 1998. Конкретно-пространственное и абстрактно-пространственное восприятие мира человеком как философская основа объяснения эволюции языка // Человек в современных философских концепциях : материалы Междунар. науч. конф. (Волгоград, 17–19 сент. 1998 г.). Волгоград : Изд-во ВолГУ. С. 337–346.
- Лопушанская С. П., 2008. Типология функционально-семантических изменений русского глагола // Предложение и слово : межвуз. сб. науч. тр. Саратов : Наука. С. 442–447.
- Марков В. М., 2001. Замечания о конфиксации в современном русском языке // Избранные работы по русскому языку. Казань : ДАС. С. 104–109.
- Нефедьев М. В., 1994. Семантическая эволюция глагольных приставок *на-* и *об-* в истории русского языка XI–XVIII вв. // Вопросы языкознания. № 4. С. 73–83.
- Николаев Г. А., 2011. Русское и славянское словообразование: Opera selecta. Казань : Каз. ун-т. 220 с.
- Орлова Д. Г., 2023. Новые суффиксальные глаголы и формирование новых глагольных словообразовательных типов в русском языке XVIII века // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. Т. 23, вып. 2. С. 122–128. DOI: 10.18500/1817-7115-2023-23-2-122-128
- Орлова Д. Г., 2024. Тенденции неологизации глагольной лексики в конце XX – начале XXI вв. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. Т. 24, вып. 3. С. 257–263. DOI: 10.18500/1817-7115-2024-24-3-257-263
- Табаченко Л. В., 2002. Глаголы с приставкой *над-* в истории русского языка // Предложение и слово. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та. С. 673–678.
- Трубачёв О. Н., 1994. Синхрония, диахрония – und kein Ende... (маргиналии по русскому историческому словообразованию) // Исследования по русскому историческому словообразованию. Москва : Ин-т рус. яз. РАН. С. 16–28.
- Шанский Н. М., 1977. Лексическая деривация в русском языке // Русский язык в школе. № 3. С. 9–16.
- Шведова Н. Ю., 1995. Глагол как доминанта в системе русской лексики // Филологический сборник (к 100-летию со дня рождения академика В.В. Виноградова). Москва : Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. С. 409–415.

ИСТОЧНИК

КП – Комсомольская правда (толстушка-Россия) : газета. 2009. 3–10 сент.

СЛОВАРИ

- Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. Санкт-Петербург : Норинт, 2001. 1536 с.
- Новое в русской лексике. Словарные материалы – 2017 / отв. ред. А. Ю. Кожевников. Санкт-Петербург : Ин-т лингв. исслед. РАН, 2019. 138 с.
- Новое в русской лексике. Словарные материалы – 2018 / отв. ред. Н. В. Козловская. Санкт-Петербург : Ин-т лингв. исслед. РАН, 2020. 104 с.
- Новое в русской лексике. Словарные материалы – 2019 / сост. Е. С. Громенко, А. Ю. Кожевников, Н. В. Козловская, Н. А. Козулина, С. Д. Левина, Ю. С. Ридецкая ; отв. ред. Ю. С. Ридецкая. Санкт-Петербург : Ин-т лингв. исслед. РАН, 2021. 110 с.
- НРЛ-2020 – Новое в русской лексике. Словарные материалы – 2020 / редкол. А. С. Павлова, М. Н. Приемышева (отв. ред.), Ю. С. Ридецкая. Санкт-Петербург : Ин-т лингв. исслед. РАН, 2021. 486 с.
- НРЛ-2021 – Новое в русской лексике. Словарные материалы – 2021 / отв. ред. Н. В. Козловская, А. С. Павлова. Санкт-Петербург : Ин-т лингв. исслед. РАН, 2022. 318 с.
- Новое в русской лексике. Словарные материалы – 2022 / сост. Е. С. Громенко, А. Е. Демина, Н. В. Козловская, Н. А. Козулина, С. Д. Левина, А. С. Павлова, М. Н. Приемышева, Ю. С. Ридецкая. Санкт-Петербург : Ин-т лингв. исслед. РАН, 2023. 254 с.

- Новые слова и значения: словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века: в 3 т. Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2009–2014. 3 т.
- Словарь русского языка XVIII в. Ленинград : Наука ; Санкт-Петербург : Наука, 1984— .
- Словарь языка интернет.ру / под ред. М. А. Кронгауза. Москва : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2016. 288 с. (Словари для интеллектуальных гурманов).
- СлРЯ XI–XVII – Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 1–29. Москва : Наука, 1975–2011; Вып. 30. Москва ; Санкт-Петербург : Нестор-История, 2015; Вып. 31. Москва : ЛЕКСПУС, 2019.
- Толковый словарь русского языка конца XX века. Языковые изменения / под ред. Г. Н. Складчиковой. Санкт-Петербург : Фолио-Пресс, 1998. 700 с.
- Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / под ред. Г. Н. Складчиковой. Москва : ЭКСМО, 2006. 1136 с.

REFERENCES

- Aminova A.A., 1998. *Glagolnyje sinonimy russkogo jazyka: (Razvitije glagolnoj sinonimii v slovoobrazovatel'nom aspekte)* [Verbal Synonyms of the Russian Language (Development of Verbal Synonymy in the Word-Formation Aspect)]. Kazan, Izd-vo Kaz. un-ta. 156 p.
- Barannikova L.I., 1997. O sootnoshenii sistemnogo i diakhronicheskogo podkhoda k jazyku (iz istorii voprosa) [On the Relationship Between a Systematic and a Diachronic Approach to Language (From the History of the Issue)]. *Jazyk i obshchestvo* [Language and Society]. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta, iss. 11, pp. 3-6.
- Barannikova L.I., 2005. Formirovanije sovremennoj nauchnoj paradigmy v lingvistike. Funkcionalnyj podkhod k jazyku [Formation of a Modern Scientific Paradigm in Linguistics. A Functional Approach to Language]. Barannikova L.I. *Obshcheje i ruskoje jazykoznanije: izbrannyje raboty* [General and Russian Linguistics: Selected Works]. Moscow, KomKniga Publ., pp. 14-23.
- Baturina T.M., Belokoneva K.A., Belous Je.S. et al., 2025. *Nauchnaja shkola professora S.P. Lopushanskogo «Razvitije i funkcionirovanije russkogo glagola»: istorija i sovremennye vektory: monografija* [Scientific School of Professor S.P. Lopushanskaya "Development and Functioning of the Russian Verb": History and Modern Vectors. Monograph]. Volgograd, Izd-vo VolGU. 460 p.
- Boduen de Kurtene I.A., 1963. *Izbrannyje trudy po obshchemu jazykoznaniju. V 2 t. T. 1* [Selected Works on General Linguistics. In 2 Vols. Vol. 1]. Moscow, Izd-vo AN SSSR. 384 p.
- Bubekova L.B., 2014. Tipologiya i paradigmatica konfiksialnykh glagolov russkogo jazyka [Typology and Paradigmatics of Confixal Verbs of the Russian Language]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarno-ekonomicheskogo instituta* [Bulletin of the Moscow State Humanitarian-Economic Institute], no. 3 (19), pp. 37-41.
- Gorban O.A., Dmitrieva E.G., Kosova M.V. et al., 2009. *Semantika drevnerusskogo glagola: sinkhronno-diakhronicheskij aspekt* [Semantics of the Old Russian Verb: Synchronous-Diachronic Aspect]. Volgograd, Volgogr. nauch. izd-vo. 272 p.
- Gunko O.G., 2012. Formirovanije i razvitije konfiksatsii v sfere russkogo substantivnogo slovoobrazovanija [The Confixation Formation and Development in a Sphere of Russian Substantive Word-Formation]. *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], iss. 63, no. 5, pp. 34-38.
- Dmitrieva O.I., 2011. Istoricheskaja dinamika glagolnykh slovoobrazovatelnykh protsessov [Historical Dynamics of Verbal Word-Formation Processes]. Gorban O.A., Sheptukhina E.M., eds. *Slovo v jazyke i tekste: sb. st. k 85-letiju so dnja rozhdenija Sofii Petrovny Lopushanskogo* [Word in Language and Text. Collection of Articles Dedicated to the 85th Anniversary of the Birth of Sofia Lopushanskaya]. Volgograd, Volgogr. nauch. izd-vo, pp. 56-71.
- Dmitrieva O.I., 2012. Diakhronija, sinkhronija, dinamika: problema sinkhronno-diakhronnogo issledovanija slovoobrazovatelnykh podsystem [Diachronic, Synchronic, Dynamics: The Problem of Synchronic-and-Diachronic Research of Word-Formation Subsystems]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Jazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], no. 2 (16), pp. 42-46.

- Dmitrieva O.I., 2024a. Saratovskaja derivatologicheskaja shkola: problematika, rezultaty, perspektivy [Saratov School of Derivatology: Problems, Results, Prospects]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 9. Filologija* [Lomonosov Philology Journal. Series 9. Philology], no. 2, pp. 177-187. DOI: 10.55959/MSU0130-0075-9-2024-47-02-12
- Dmitrieva O.I., 2024b. IX Mezhdunarodnyj nauchnyj seminar «Razvitije slovoobrazovatelnoj i leksicheskoy sistemy russkogo jazyka» [IX International Scientific Seminar “The Development of the Word-Formation and Lexical System of the Russian Language”]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Filologija. Zhurnalistika* [Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism], vol. 24, iss. 2, pp. 234-237. DOI: 10.18500/1817-7115-2024-24-2-234-237
- Dmitrieva O.I., Krjuchkova O.Ju., 2010. *Dinamika slovoobrazovatelnykh protsessov: semantiko-kognitivnyj, zhanrovo-stilisticheskij, strukturnyj aspekty* [Dynamics of Word-Formation Processes: Semantic-Cognitive, Genre-Stylistic, Structural Aspects]. Saratov, Nauch. kn. Publ. 364 p.
- Dmitrieva O.I., Orlova D.G., 2021. Tendentsii slovoobrazovatelnoj dinamiki v khode neologizatsii russkoj glagolnoj leksiki [Trends in Word-Formation Dynamics in the Course of Neologization of Russian Verbal Vocabulary]. Krjuchkova O.Ju., Balashova L.V., Dmitrieva O.I. et al. *Dinamicheskiye aspekty russkogo slovoobrazovaniya* [Dynamic Aspects of Russian Word Formation]. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta, pp. 47-60.
- Dmitrieva O.I., Orlova D.G., 2023. Tendentsii neologizatsii glagolnoj leksiki v starorusskom jazyke (XV–XVII vv.) [Trends in Neologization of Verbal Vocabulary in the Old Russian Language (15th – 17th Centuries)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], vol. 22, no. 6, pp. 95-105. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2023.6.7>
- Kadkalova E.P., 2007. *K izucheniju zakonov slovoproizvodstva: Agentivnye glagoly v russkom jazyke* [Towards the Study of the Laws of Word Production: Agentive Verbs in the Russian Language]. Saratov, Nauka Publ. 216 p.
- Krjuchkova O.Ju., Balashova L.V., Dmitrieva O.I. et al., 2021. *Dinamicheskiye aspekty russkogo slovoobrazovaniya* [Dynamic Aspects of Russian Word Formation]. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta. 228 p.
- Kukushkina O.V., 1996. O mekhanizme razvitija neprostranstvennykh znachenij u prstavok [On the Mechanism of the Development of Non-Spatial Meanings in Prefixes]. *Aktualnyje problemy sovremennoj rusistiki. Diakhronija i sinkhronija. Serija: Voprosy russkogo jazykoznanija* [Actual Problems of Modern Russian Studies. Diachrony and Synchrony. Series: Questions of Russian Linguistics]. Moscow, Izd-vo MGU, vol. 6, pp. 135-150.
- Levitskaya A.D., 2012. Dinamika slovoobrazovatelnykh protsessov: glagolnye prefiksatsiya i konfiksatsiya [Dynamics of Verbal Derivational Processes: Confixation and Prefixation]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], no. 2 (16), pp. 150-153.
- Lopushanskaja S.P., 1990. *Razvitije i funkcionirovanije drevnerusskogo glagola* [The Development and Functioning of the Old Russian Verb]. Volgograd, Izd-vo VPI. 114 p.
- Lopushanskaja S.P., 1996. Semanticheskaja moduljatsiya kak rechemyslitelnyj protsess [Semantic Modulation as a Speech-Thinking Process]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Filologija*, iss. 1, pp. 6-13.
- Lopushanskaja S.P., 1998. Konkretno-prostranstvennoje i abstraktno-prostranstvennoje vosprijatije mira chelovekom kak filosofskaja osnova objasnenija evoljutsii jazyka [Concrete-Spatial and Abstract-Spatial Perception of the World by Man as a Philosophical Basis for Explaining the Evolution of Language]. *Chelovek v sovremennykh filosofskikh kontseptsijakh: materialy Mezhdunar. nauch. konf. (Volgograd, 17–19 sent. 1998 g.)* [Man in Modern Philosophical Concepts. Proceedings of the International Scientific Conference. (Volgograd, September 17–19, 1998)]. Volgograd, Izd-vo VolGU, pp. 337-346.
- Lopushanskaja S.P., 2008. Tipologija funktsionalno-semanticheskikh izmenenij russkogo glagola [Typology of Functional and Semantic Changes of the Russian Verb]. *Predlozhenije i slovo: mezhvuz. sb. nauch. tr.* [Sentence and Word. Interuniversity Collection of Scientific Papers]. Saratov, Nauka Publ., pp. 442-447.
- Markov V.M., 2001. Zamechanija o konfiksatsii v sovremennom russkom jazyke [Notes on Confixation in the Modern Russian Language]. *Izbrannye raboty po russkomu jazyku* [Selected Works on the Russian Language]. Kazan, DAS Publ., pp. 104-109.
- Nefedjev M.V., 1994. Semanticheskaja evoljutsija glagolnykh prstavok na- i ob- v istorii russkogo jazyka XI–XVIII vv. [The Semantic Evolution of the Verb Prefixes na- and ob- in the History of the Russian Language of the 11th – 18th Centuries]. *Voprosy jazykoznanija* [Topics in the Study of Language], no. 4, pp. 73-83.

- Nikolaev G.A., 2011. *Russkoje i slavjanskoje slovoobrazovanie: Opera selecta* [Russian and Slavic Word Formation: Opera selecta]. Kazan, Kaz. un-t. 220 p.
- Orlova D.G., 2023. Novyye suffiksialnye glagoly i formirovaniye novykh glagolnykh slovoobrazovatelnykh tipov v russkom yazyke XVIII veka [New Suffixal Verbs and the Formation of New Verbal Derivational Types in the Russian Language of the 18th Century]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filologiya. Zhurnalistika* [Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism], vol. 23, iss. 2, pp. 122-128. DOI: 10.18500/1817-7115-2023-23-2-122-128
- Orlova D.G., 2024. Tendentsii neologizatsii glagolnoj leksiki v kontse XX – nachale XXI vv. [Trends in the Neologization of Verbal Vocabulary in the Late 20th – Early 21st Centuries]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filologiya. Zhurnalistika* [Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism], vol. 24, iss. 3, pp. 257-263. DOI: 10.18500/1817-7115-2024-24-3-257-263
- Tabachenko L.V., 2002. Glagoly s prstavkoj nad- v istorii russkogo yazyka [Verbs with the Prefix nad- in the History of the Russian Language]. *Predlozheniye i slovo* [A Sentence and a Word]. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta, pp. 673-678.
- Trubachjov O.N., 1994. Sinkhroniya, diakhroniya – und kein Ende... (marginalii po russkomu istoricheskomu slovoobrazovaniju) [Synchrony, Diachrony – und kein Ende... (Marginalia in Russian Historical Word Formation)]. *Issledovaniya po russkomu istoricheskomu slovoobrazovaniju* [Research on Russian Historical Word-Formation]. Moscow, In-t rus. yaz. RAN, pp. 16-28.
- Shanskiy N.M., 1977. Leksicheskaja derivatsiya v russkom yazyke [Russian Language Lexical Derivation in Russian]. *Russkij yazyk v shkole* [Russian Language at School], no. 3, pp. 9-16.
- Shvedova N.Ju., 1995. Glagol kak dominanta v sisteme russkoj leksiki [The Verb as a Dominant in the System of Russian Vocabulary]. *Filologicheskij sbornik (k 100-letiju so dnja rozhdenija akademika V.V. Vinogradova)* [Philological Collection (Dedicated to the 100th Anniversary of the Birth of Academician V.V. Vinogradov)]. Moscow, In-t rus. yaz. im. V.V. Vinogradova RAN, pp. 409-415.

SOURCE

Komsomolskaya pravda (tolstushka-Rossiya): gazeta. 2009. Sept. 3–10.

DICTIONARIES

- Bolshoj tolkovyy slovar russkogo yazyka* [The Big Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Saint Petersburg, Norint Publ., 2001. 1536 p.
- Kozhevnikov A.Ju., ed. *Novoje v russkoj leksike. Slovarnyje materialy – 2017* [New in Russian Vocabulary. Vocabulary Materials – 2017]. Saint Petersburg, In-t lingv. issled. RAN, 2019. 138 p.
- Kozlovskaja N.V., ed. *Novoje v russkoj leksike. Slovarnyje materialy – 2018* [New in Russian Vocabulary. Vocabulary Materials – 2018]. Saint Petersburg, In-t lingv. issled. RAN, 2020. 104 p.
- Gromenko Je.S., Kozhevnikov A.Ju., Kozlovskaja N.V., Kozulina N.A., Levina S.D., Ridetskaja Ju.S., Ridetskaja Ju.S., eds. *Novoje v russkoj leksike. Slovarnyje materialy – 2019* [New in Russian Vocabulary. Vocabulary Materials – 2019]. Saint Petersburg, In-t lingv. issled. RAN, 2021. 110 p.
- Pavlova A.S., Prijemysheva M.N., Ridetskaja Ju.S., eds. *Novoje v russkoj leksike. Slovarnyje materialy – 2020* [New in Russian Vocabulary. Vocabulary Materials – 2020]. Saint Petersburg, In-t lingv. issled. RAN, 2021. 486 p.
- Kozlovskaja N.V., Pavlova A.S., eds. *Novoje v russkoj leksike. Slovarnyje materialy – 2021* [New in Russian Vocabulary. Vocabulary Materials – 2021]. Saint Petersburg, In-t lingv. issled. RAN, 2022. 318 p.
- Gromenko Je.S., Demina A.Je., Kozlovskaja N.V., Kozulina N.A., Levina S.D., Pavlova A.S., Prijemysheva M.N., Ridetskaja Ju.S., eds. *Novoje v russkoj leksike. Slovarnyje materialy – 2022* [New in Russian Vocabulary. Vocabulary Materials – 2022]. Saint Petersburg, In-t lingv. issled. RAN, 2023. 254 p.
- Novyye slova i znacheniya: slovar-spravochnik po materialam pressy i literatury 90-kh godov XX veka: v 3 t.* [New Words and Meanings. Reference Dictionary Based on the Materials of the Press and Literature of the 90s of the Twentieth Century. In 3 Vols.]. Saint Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2009–2014.
- Slovar russkogo yazyka XVIII v.* [Dictionary of the Russian Language of the 18th Century]. Leningrad, Nauka Publ.; Saint Petersburg, Nauka Publ., 1984– .

- Krongauz M.A., ed. *Slovar jazyka interneta.ru* [Dictionary of the Internet Language]. Moscow, AST-PRESS KNIGA Publ., 2016. 288 p. (Slovari dlja intelektualnykh gurmanov [Dictionaries for Intellectual Gourmets]).
- Slovar russkogo jazyka XI–XVII vv.* [Dictionary of the Russian Language of the 11th – 18th Centuries], iss. 1–29. Moscow, Nauka Publ., 1975–2011; iss. 30. Moscow, Saint Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2015; iss. 31. Moscow, LEKSUS Publ., 2019.
- Skljarevskaja G.N., ed. *Tolkovyj slovar russkogo jazyka kontsa XX veka. Jazykovye izmenenija* [Explanatory Dictionary of the Russian Language of the End of the 20th Century. Language Changes]. Saint Petersburg, Folio-Press, 1998. 700 p.
- Skljarevskaja G.N., ed. *Tolkovyj slovar russkogo jazyka nachala XXI veka. Aktualnaja leksika* [Explanatory Dictionary of the Russian Language of the Beginning of the 21st Century. Current Vocabulary]. Moscow, EKSMO Publ., 2006. 1136 p.

Information About the Authors

Olga I. Dmitrieva, Doctor of Sciences (Philology), Associate Professor, Head of the Department of Russian Philology, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russia, oidmitrieva55@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3849-7502>

Dariya G. Orlova, Candidate of Sciences (Philology), Assistant Professor, Department of Russian Philology, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russia, dasha.g.orlova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7771-0068>

Информация об авторах

Ольга Ивановна Дмитриева, доктор филологических наук, доцент, заведующая кафедрой русской филологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Россия, oidmitrieva55@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3849-7502>

Дарья Григорьевна Орлова, кандидат филологических наук, ассистент кафедры русской филологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Россия, dasha.g.orlova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7771-0068>