



www.volsu.ru

## МАТЕРИАЛЫ И СООБЩЕНИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2019.4.13>

UDC 81'374:81'373.2  
LBC 81.054-316

Submitted: 10.06.2019  
Accepted: 03.10.2019

### ONOMASTIC LEXICOGRAPHY WITHIN LINGUISTIC-AND-ECOLOGICAL APPROACH<sup>1</sup>

**Dmitry Yu. Ilyin**

Volgograd State University, Volgograd, Russia

**Elena G. Sidorova**

Volgograd State University, Volgograd, Russia

**Abstract.** In the study linguistic-and-ecological approach is used for describing the reference book of regional toponyms *The Names of Settlements in the Volgograd Region* as a lexicographic issue. Dictionary entry zones are described and the most complex issues of their compilation are indicated. The authors have characterized the entry zone *The Degree of Name Uniqueness within the Region*, represented in the onomastic dictionaries for the first time. The four successive stages in oikonym uniqueness gradation have been identified, that enables making adjustments to the directories and reference books while nominating settlements. The zone of the dictionary entry *Syntactic Characteristic of the Head Unit in Combination with the Appellative*, the introduction of which is stipulated by the variability of such combinations in speech practice, contains information about case parallelism between the oikonym and the appellative, or its absence. The zone of the dictionary entry *Otoponymic Derivatives of the Vocabulary Unit* reveals the possibility of forming relative adjectives and nouns naming the inhabitants of a particular locality. Dictionary entries in the reference book are drawn up taking into account the linguistic-and-ecological criteria developed by the authors for the toponymic names.

**Key words:** lexicography, linguistic ecology, onomastics, toponymy, oikonym, appellative, katoikonym.

**Citation.** Ilyin D. Yu., Sidorova E.G. Onomastic Lexicography Within Linguistic-and-Ecological Approach. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], 2019, vol. 18, no. 4, pp. 174-185. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2019.4.13>

УДК 81'374:81'373.2  
ББК 81.054-316

Дата поступления статьи: 10.06.2019  
Дата принятия статьи: 03.10.2019

### ОНОМАСТИЧЕСКАЯ ЛЕКСИКОГРАФИЯ В АСПЕКТЕ ЛИНГВОЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА<sup>1</sup>

**Дмитрий Юрьевич Ильин**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Россия

**Елена Геннадьевна Сидорова**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Россия

**Аннотация.** В статье с позиций лингвоэкологического подхода охарактеризован словарь-справочник региональной топонимики «Населенные пункты Волгоградской области» как одно из изданий ономастичес-

кой лексикографии. Описаны зоны словарной статьи и обозначены наиболее сложные вопросы ее составления. Подробно рассмотрены 3 зоны. Охарактеризована впервые представленная в ономастических словарях зона словарной статьи «Указание степени уникальности названия в пределах региона». Выделены 4 ступени градации уникальности ойконимов, что дает возможность внесения коррективов при номинации населенных пунктов в справочники, которые используют в своей работе органы власти, СМИ, образовательные учреждения. Зона словарной статьи «Синтаксическая характеристика заголовочной единицы в сочетании с апеллятивом», введение которой обусловлено вариантностью таких сочетаний в речевой практике, содержит информацию о падежном параллелизме между ойконимом и апеллятивом либо о его отсутствии. Зона словарной статьи «Оттопонимические дериваты словарной единицы» раскрывает возможности образования относительных прилагательных и существительных, именующих жителей определенного населенного пункта. Словарные статьи в словаре-справочнике выстроены с учетом выработанных авторами критериев лингвоэкологичности топонимических наименований, содержащаяся в нем информация позволит пользователям словаря избежать ошибок и затруднений в речевой практике.

**Ключевые слова:** лексикография, лингвоэкология, ономастика, топонимика, ойконим, апеллятив, катойконим.

**Цитирование.** Ильин Д. Ю., Сидорова Е. Г. Ономастическая лексикография в аспекте лингвоэкологического подхода // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2019. – Т. 18, № 4. – С. 174–185. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2019.4.13>

### Постановка проблемы

Лингвоэкологический подход к рассмотрению современного состояния лингвистической науки предполагает в качестве репрезентации результатов, среди прочих аспектов, и определенную фиксацию знаний о языке и речи, которая, по словам К.М. Денисова и О.М. Карповой, «материализуется в практически востребованных словарях и справочниках» [Денисов, Карпова, 2018, с. 41].

Принципы репрезентации словарной единицы в лексикографических изданиях обусловлены композицией того или иного словаря, его прагматической установкой, типом и назначением. Все это детерминирует такие параметры, как объем и состав словника, структура словарной статьи, способ представления лексикографического материала, толкование дефиниций, набор помет, верификация посредством иллюстративного материала, в связи с чем «настроенность» современной лексикографии на потребности пользователя обуславливает различные векторы в развитии словарного дела» [Козырев, Черняк, 2014, с. 7].

Следует согласиться с мнением Д.И. Ермоловича о целесообразности выделения ономастической лексикографии в самостоятельный раздел науки о словарях, так как «ономастические словари требуют формулировки четких критериев построения и должны строиться с адекватным учетом семантики и языкового статуса описываемых имен собственных

(по признаку единичности – множественности)» [Ермолович, 2004, с. 70]. Ономастическая лексика, отражая этапы истории и культуры страны, передает основные ценностные константы общества, формируя ономастическое знание, под которым понимается «результат познавательной деятельности человека по хранению и отражению накопленного опыта использования имен собственных» [Щербак, 2012, с. 79].

Экстраполяция достижений лексикографической науки на ономастическую подсистему языка предполагает многоаспектное описание параметров, обуславливающих употребление географических имен собственных в системе и узусе языка. Учитывая мысль Е.Л. Березович о том, что «здание отечественной ономастики было построено в его современном виде в первую очередь именно для изучения топонимии» [Березович, 2001, с. 34], подчеркнем необходимость и целесообразность создания топонимических словарей, материалом для которых служат региональные названия. Ценность региональных топонимических словарей, по утверждению С.А. Попова, заключается в том, что они «фиксируют результаты многолетних исследований местной топонимии, способствуют популяризации краеведческих сведений среди жителей региона, туристов» [Попов, 2019, с. 252]. Лексикографическая практика располагает в настоящее время словарями местной топонимики, в частности Белгородской [Жиленкова, 2012], Курской [Ономастикон...,

1999], Липецкой [Щеулина, 2003], Саратовской [Козинец, 2013], Тамбовской [Дмитриева, Щербак, 2002] и некоторых других областей. В этих изданиях представлено толкование географических наименований, описана история номинации населенных пунктов и выборочно дана лингвистическая информация.

В 2019 г. авторами статьи опубликован словарь-справочник региональной топонимики «Населенные пункты Волгоградской области» [Ильин, Сидорова, 2019].

Актуальность этого издания определяется, во-первых, отсутствием таких лексикографических источников, в которых описанию подвергались бы названия населенных пунктов – ойконимы – с учетом «факторов внешнего контекста номинации – топографического статуса объекта, функциональной нагрузки локации, окружающего топонимического ландшафта в его современном и прошлом состоянии» [Голомидова, 2019, с. 172–173]; во-вторых, спецификой русского топонимикона в целом, обусловленной наличием локальных подсистем названия географических объектов и политико-идеологическими, административно-управленческими и социально-экономическими процессами, происходившими в обществе, культурно-историческим фоном разных эпох; в-третьих, противоречивостью действующих орфографических нормативов, касающихся употребления прописной буквы в неоднородных названиях и слитно-дефисных написаний топонимов и оттопонимических дериватов; в-четвертых, отсутствием в сознании носителей языка лингвистически обоснованных представлений об особенностях грамматических норм, связанных с функционированием географических имен собственных в текстах.

Материалом для словаря-справочника региональной топонимики послужили данные из «Реестра административно-территориальных единиц и населенных пунктов Волгоградской области», утвержденного 19.09.2016 Администрацией Волгоградской области. На территории данного субъекта Федерации расположено 1494 населенных пункта, среди которых 6 городов областного подчинения, 13 городов районного подчинения, 17 рабочих поселков и 1458 сельских населенных пунктов. Их названия, безусловно, требуют определенной систематизации для использования в ра-

боте органов власти, СМИ и образовательных учреждений.

Структурной единицей в словаре-справочнике региональной топонимики «Населенные пункты Волгоградской области» является словарная статья, включающая следующие зоны:

- заголовочная единица;
- морфологическая характеристика заголовочной единицы;
- апеллятив – тип населенного пункта;
- принадлежность объекта, обозначенного заголовочной единицей, к более крупному административно-территориальному образованию;
- историческая справка;
- указание степени уникальности названия в пределах региона;
- синтаксическая характеристика заголовочной единицы в сочетании с апеллятивом;
- оттопонимические дериваты словарной единицы.

В качестве примера приведем словарную статью ойконима *Жуковский*:

**ЖУКОВСКИЙ**, -ого, м., хутор в составе Кумылженского сельского поселения.

*Историческая справка:* основан в XIX в. казаками Жуковыми.

Степень уникальности названия в пределах региона – максимальная.

В сочетании со словом *хутор* склоняется: *из хутора Жуковского; в хуторе Жуковском.*

жуковский  
жуковцы

В аспекте лингвоэкологии наиболее сложными задачами, которые необходимо решить при написании словарных статей словаря-справочника региональной топонимики, являются определение степени уникальности названия в пределах региона, выявление сочетаемых возможностей топонимов и их деривационного потенциала. Охарактеризуем подходы к решению этих задач, позволяющему представить в словаре сложный топонимический материал.

#### **Определение степени уникальности названия в пределах региона**

В словаре-справочнике «Населенные пункты Волгоградской области» впервые в

практике создания ономастических словарей представлена такая зона словарной статьи, как «Указание степени уникальности названия в пределах региона».

Географические имена собственные давно привлекают внимание ученых, поскольку, как справедливо утверждают Н.В. Юдина и Е.А. Кузнецова, они «являются одним из важнейших элементов истории любого народа и интереснейшим фрагментом его культуры, ведь в топонимах зафиксирован такой комплекс исторических, этнографических и культурологических сведений, которые не отражены порой ни в каких документальных источниках» [Юдина, Кузнецова, 2018, с. 19]. Высокую степень изученности подобных онимов констатирует и А.В. Суперанская, отмечая при этом, что «основное внимание уделялось топоосновам и главным образом в плане истории возникновения названий в связи с историей заселения края» [Суперанская, 2007, с. 158]. Понятие ойконимического пространства региона, трактуемого нами как «совокупность закрепленных номинаций населенных пунктов, расположенных на определенной территории» [Сидорова, 2019, с. 37], позволило несколько по-иному взглянуть на исследуемые онимы.

Анализ ойконимов, зафиксированных в данное время на территории Волгоградской области, позволил выявить целый ряд факторов, способствующих нарушению критериев экологичности при функционировании топонимов (подробнее об этом см. : [Сидорова, 2015, с. 160–162]).

А.В. Суперанская, выделяя системные основания, мотивирующие именование населенных пунктов (местоположение объектов, производимое ими впечатление, их назначение, определенные события, произошедшие в поселении, именование лиц, связанных с данной местностью, символические именованья, данные в честь исторических событий или персоналий, и т. п. [Суперанская, 2007, с. 245]), говорит об ономастической универсалии. Между тем само предназначение любого имени собственного вообще и ойконима в частности состоит в способности выделить единственный объект в ряду подобных, закрепив за ним уникальное наименование. Иными словами, совокупность топонимов одного региона

не может совпадать с топонимиконом другого региона, поскольку, как справедливо указывают Н.В. Юдина и Е.А. Кузнецова, в подобных именах собственных «отражаются важнейшие исторические, социальные и культурные изменения, происходившие в этих местах» [Юдина, Кузнецова, 2018, с. 31]. Учитывая противоречие между стандартностью географических имен собственных и предполагаемой уникальностью ойконимического пространства Волгоградской области, нами разработана шкала степени уникальности названия в пределах региона:

– максимальной степенью уникальности характеризуются эксклюзивные собственнo ойконимы (*Абганерово, Курнаевка, Чистополь*);

– высокой степенью уникальности обладают однокоренные морфемно близкие наименования (*Карпов, Карповка, Карповский; Волжский, Заволжский, Приволжский; Родники, Роднички, Родниковский*);

– средней степенью уникальности характеризуются сложные или составные ойконимы с совпадающим опорным компонентом, который может функционировать и в качестве отдельного самостоятельного наименования (*Большие Чапурники, Малые Чапурники; Новоольховка, Мокрая Ольховка, Ольховка; Погожья Балка, Прямая Балка, Старая Балка*);

– низкой степенью уникальности обладают полностью идентичные ойконимы (в Волгоградской области существуют несколько населенных пунктов *Гончары, Добринка, Ендовский, Красный, Путь Ильича, Степной* и др.).

Значительная часть ойконимов Волгоградской области обладает низкой степенью уникальности – около 20 % онимов, что, безусловно, не может способствовать их экологичности, поскольку полностью тождественные географические наименования оказываются неспособными выполнять свою первичную идентифицирующую функцию, особенно в тех случаях, когда совпадающие названия имеют поселения одного района области (в Алексеевском районе существуют 2 хутора *Яминский*). Полагаем, что обозначенная в словаре-справочнике степень уникальности названия в пределах региона сможет нагляднее показать

необходимость внесения в ойконимическое пространство Волгоградской области определенных коррективов со стороны должностных лиц, обладающих соответствующими полномочиями.

### Сочетаемость возможности заголовочной единицы

Зона словарной статьи «Синтаксическая характеристика заголовочной единицы в сочетании с апеллятивом» содержит информацию о наличии либо отсутствии падежного параллелизма между ойконимом и апеллятивом. Необходимость включения данного аспекта в словарь-справочник обусловлена значительной вариантностью подобных сочетаний в современной речевой практике. Ср. пары примеров:

(1) Мероприятия, посвященные всемирному Дню «Спасибо», прошли в **хуторе Ширяевский** Киквидзенского района (РГ, 13.01.2016). – Из **хутора Троецкого** Панфиловского сельского поселения добраться до центральной районной больницы не так просто (ВП, 26.04.2019);

(2) Три особи редчайшего стрепета облюбовали территорию в пяти километрах от **хутора Комаров** (ВВ, 24.08.2016). – На сенокосных угодьях в трех километрах от **хутора Комарова** сотрудникам парка встретились три больших кроншнепа – редчайшей птицы, охраняемой государством (ВВ, 24.08.2016);

(3) Нехитрый быт военного лагеря, разбитого неподалеку от **хутора Широков** Иловлинского района, реалистично воссоздает картину 70-летней давности (ВП, 23.07.2013). – Бисероткачество – любимое увлечение 41-летней сельчанки Светланы Ушаковой из **хутора Колобродова** Фроловского района (ВП, 26.11.2015);

(4) Как сообщили в пресс-службе ГУ МЧС России по региону, сообщение о возгорании в доме в **селе Никольское** поступило в 7.04 утра (ВВ, 09.11.2016). – В родном **селе Лозном** Дубовского района Леру знают все и гордятся своей талантливой землячкой (РГ, 17.05.2016);

(5) 57-летнюю Людмилу Негуро в **станции Березовская** и великовозрастные, и дети звали запросто... Оксанкой (ВП, 17.08.2012). – Продолжается благоустройство и в самой **станции Алексеевской** (ВП, 10.06.2019).

Отражение данной синтаксической нормы в академических грамматиках современ-

ного русского языка фрагментарно и в некоторой степени противоречиво. Так, в «Краткой русской грамматике», являющейся самым недавним из подобных изданий, подготовленных РАН, с одной стороны, указывается, что «тенденцию к неизменяемости все больше проявляют постпозитивные приложения-топонимы: *озеро Байкал, на озере Байкал, за озером Байкал; село Горки, в селе Горки; станция Мытищи, на станции Мытищи*» [Краткая русская грамматика, 2002, с. 401–402], а с другой – констатируется, что «топонимы в ед. ч., употребленные в роли приложения, склоняются: *в городе Москве, жители города Ленинграда, в деревне Волчихе, на острове Валааме, на реку Каменку*» [Краткая русская грамматика, 2002, с. 402]. Авторы специальных грамматических справочников представили более детальные рекомендации [Розенталь, 1996; Граудина и др., 2001; и др.]. Например, в качестве дифференциальных признаков топонима, обуславливающих его несклоняемость при сочетании с родовым нарицательным существительным, называются: 1) форма мн. ч. топонима: *в городе Чебоксары, из хутора Ключи*; 2) составная структура топонима: *в городе Великий Устюг, из села Дубовый Овраг*; 3) несовпадение грамматического рода топонима и апеллятива: *в селе Добринка, из хутора Невидимка*.

Наблюдения за реализацией данной синтаксической нормы в современных региональных печатных СМИ показывают, что отсутствие падежного параллелизма между географическим именем собственным и нарицательным родовым наименованием, отражающееся в несклоняемости топонима в сочетании с апеллятивом, имеет место даже тогда, когда грамматический род обоих существительных совпадает. Эта тенденция, по нашему мнению, наиболее ярко проявляется в следующих случаях:

– название населенного пункта совпадает с нарицательным существительным:

(6) К главе региона обратился фермер Абдул Разак из **хутора Челюскинец** (ВП, 15.09.2017);

(7) В Николаевском районе Волгоградской области начали строительство дороги к **поселку Пионер** (ВП, 10.06.2013);

(8) В селе **Коммунар** очень плохо с водой (ВП, 14.07.2017);

– название населенного пункта оканчивается на *-ин(о) / -ын(о), -ов(о) / -ев(о)*:

(9) Паводок может коснуться жителей **хутора Кузнецов** в Иловлинском районе (ВП, 28.03.2018);

(10) Коллеги из **хутора Качалин** Сурувикинского района подсказывают: не бойтесь выходить на спонсоров, главное – как подать свое предложение (ВП, 17.04.2012);

(11) Валерий Калинин жил и учился в **городе Фролово** (ВП, 29.10.2015);

(12) Около **села Царев** находится Царевское городище (ВП, 01.08.2014);

(13) В **с. Водино** линейная часть газопровода полностью завершена, после проведения испытаний, итоговой проверки объект будет введен в эксплуатацию. В **х. Чиков** начаты земляные работы (ВП, 05.07.2013);

(14) Между Каменно-Бродским мужским монастырем и **хутором Киреево** в Ольховском районе Волгоградской области расположено совершенно уникальное место, в народе его называют Чертовым игрищем (ВП, 25.03.2016).

Вследствие неполноты рекомендаций по выбору падежной формы топонима вообще и ойконима в частности в сочетании с апеллятивом возникла необходимость дальнейшей разработки правил, в соответствии с которыми даны рекомендации в словаре-справочнике «Населенные пункты Волгоградской области».

А. Названия городов, выраженные склоняемыми существительными, согласуются в падеже с определяемым родовым наименованием: *в городе Урюпинске, из города Волгограда, около города Волжского*.

Исключения. Не согласуются с апеллятивом названия городов:

а) выраженные словосочетанием: *в городе Петров Вал*;

б) имеющие форму множественного числа: *в городе Митищи*;

в) незнакомые, редко встречающиеся названия: *около города Вильяррика*.

Б. Названия поселков, сел, станиц, деревень и хуторов согласуются с родовыми наименованиями: *из поселка Крепинского, в селе Орлином, около хутора Майоровского, для станицы Арчединской*.

Исключения. Не согласуются с апеллятивом названия:

а) выраженные словосочетанием: *в поселке Третья Карта, около села Дубовый Овраг*;

б) имеющие форму множественного числа: *из села Алешники, у хутора Озерки*;

в) не совпадающие с грамматическим родом апеллятива: *в хуторе Андреяновка, из села Орловка*;

г) совпадающие с нарицательным существительным: *в хуторе Сапожок, из поселка Профсоюзник*;

д) оканчивающиеся на *-ин(о) / -ын(о), -ов(о) / -ев(о)*: *в селе Веселово, у хутора Асеев, около хутора Попов, из села Калинино*.

### Деривационные возможности заголовочной единицы

Практика современной периодической печати и официально-деловой документации требует размещения в ономастических лексикографических изданиях в том числе и катойконимов, которые понимаются как «нарицательное именование жителей по названию места жительства» [Подольская, 1988, с. 64]. Данную мысль в свое время высказывал еще Л.В. Щерба, справедливо отмечая вариативность образования названий жителей: «надо все-таки указать, как надо говорить: “пензяк” или “пензенец”, или надо нормализовать и то, и другое» (цит. по: [Современная русская лексикография, 1983, с. 153]).

В соответствии с действующими грамматическими нормативами существуют 2 способа, с помощью которых можно представить катойконим, – либо специализированная номинация, например:

(15) С самого начала игры преимущество было на стороне **николаевцев** (Заволжье, 17.09.2014),

либо описательная номинация с использованием слова *жители*, апеллятива и имени собственного, например:

(16) У **жителей города Палласовки** теперь появилась возможность покупать более дешевые лекарства (ВП, 26.10.2012).

Суммируя выводы специальных исследований в области катойконимики (см., напри-

мер: [Ахметова, 2017; Ильин, Сидорова, 2015; Кириллова, 2019; Труфанова, 2017]), обозначим точки бифуркации, приводящие к затруднениям номинирования жителей населенных пунктов: многообразие деривационных моделей, обуславливающих сосуществование вариантных форм; наличие у части дериватов неполной парадигмы рода; региональные особенности оттопонимического словообразования.

В региональных средствах массовой информации и документах катойконимы функционируют, как правило, в форме множественного числа, которая «выражает идею группы, множества как чего-то более важного в общественной жизни, чем идея единичного, – и при этом без указания на пол составляющих их лиц» [Городецкая, Левашов, 2003, с. 7], например:

(17) **Светлоярцы** – равнодушные люди, в поселении есть множество проблем, оттого встреча была оживленной (ПВ, 22.03.2014).

Одной из причин, приводящих к затруднению образования форм мужского рода, является наличие большого количества суффиксов, которые могут для этого использоваться, что коррелирует с мыслью В.А. Никонова о «ярко выраженной суффиксальности» [Никонов, 1962, с. 22] топонимии восточнославянских языков и свидетельствует об отсутствии единого деривационного средства в инвентаре словообразовательных формантов.

Анализ массива лингвистических фактов позволяет говорить о топосуффиксе *-ец-* со значением «житель или уроженец страны, территории, города, отношение к которым указано мотивирующим прилагательным» [Лопатин, Улуханов, 2016, с. 324] как об основном при образовании катойконимов. К унификации названий жителей в пользу образованных при помощи этого суффикса – «гораздо более употребительного и более удобного по конструкции» [Беляева, 1962, с. 2] – призывали многие ученые; с его помощью наименования жителей образуются по преимуществу от существительных, например:

(18) **Еланцы** [поселок Елань] вошли в состав третьего отряда под названием «Зеленая планета» (ЕВ, 14.09.2017),

а в некоторых случаях от отсубстантивных образований:

(19) Подавая пример подрастающему поколению, глава, почетный гость-земляк и все собравшиеся **новомаксимовцы** [хутор Новомаксимовский] споро взялись за работу... (Заря, 06.04.2017).

Частотным для катойконимов мужского рода, как свидетельствуют публикации региональных СМИ, является и топосуффикс *-чан-ин-* с семантикой «житель или уроженец местности (страны, географической области, населенного пункта, редко – планеты), названной мотивирующим существительным (мотивирующие – топонимы, нарицательные географические названия, названия планет)» (Лопатин, Улуханов, 2016, с. 262), предназначенный для образования названий жителей от основ на заднеязычные согласные и аффрикаты, например:

(20) Уважаемые **клетчане** [станция Клетская] и гости станции! (Дон, 29.04.2017);

(21) Тем самым **волоцчане** [хутор Волоцкий] напрочь лишились проблемы, когда в ненастную погоду машины с зерном на этом участке пути застревают в грязи... (Спутник, 04.04.2017).

Повышение значимости суффикса *-чан-ин-* в образовании катойконимов детерминируется его однозначностью, способностью присоединяться к большинству основ, что ведет к образованию полной катойконимической парадигмы. Е.И. Голанова и Л.П. Крысин, проводившие массовое обследование употребления названий жителей на материале опросников, считали возможным говорить скорее о растущей продуктивности соответствующего форманта, чем о его экспансии [Голанова, Крысин, 1974, с. 308]. Подробное изучение истории вопроса и обозначение проблемных точек при использовании топосуффикса *-чан-* представлено в исследовании М.В. Ахметовой [Ахметова, 2013]. Названные факторы обуславливают не только усиление роли топосуффикса *-чан-ин-* в качестве одного из основных в ряду словообразовательных средств катойконимов, но и «внедрение» данного ряда форм в неполные парадигмы на *-ец-* как средства наименования мужчин и женщин – жителей и жительниц населенного пункта.

Поскольку «парадоксом современного оттопонимического словопроизводства является малое количество названий женского рода» [Городецкая, Левашов, 2003, с. 9], соотносимых в том числе с названиями на *-ец*, в публикациях СМИ предлагаются, как правило, описательные обороты для наименования женщин – жительниц того или иного населенного пункта, например:

(22) «Хорошо стало. Удобно и приятно ходить по асфальтированной улице, по заасфальтированным дорожкам», – высказывает мнение по поводу благоустройства **жительница Вязовки В.Ф. Ситникова** (ЕВ, 24.06.2017).

Массив собранного языкового материала демонстрирует практически полное отсутствие катойконимов женского рода, образованных от названий малых населенных пунктов (*Буденный – буденновец – ?; Барбаши – барбашовец – ?*), в то время как наименования жительниц больших городов продуктивны в современном русском языке (*Волгоград – волгоградка, Фролово – фроловчанка*).

Возникновению катойконимической вариантности способствуют обширный арсенал суффиксов, приспособленных для образования названий жителей, традиция в употреблении какой-либо формы катойконима, воздействие нормативного языка на разговорную речь, усиление тенденции к агглютинации, структурные и фонетические характеристики производящего топонима (см., например: [Ильин, Сидорова, 2014; Маршева, 2007; Моисеева, 2010]). Названные факторы в разной степени оказывают влияние на процесс образования наименований жителей, могут быть весомыми в определенный исторический период, а также могут зависеть от особенностей топонимической системы конкретного региона. Анализ языкового материала показывает, что от одного топонима могут образовываться 2 наименования жителей, как правило, разной степени употребительности. Например, для обозначения жителей *Александровки* зафиксировано 2 варианта катойконима:

(23) Чем еще могут похвалиться **александровцы?** (Коммунар, 30.09.2013);

(24) В старшей группе от 12 до 18 лет блестяще выступили **александряне**, почти весь пьедестал был наш (Коммунар, 14.10.2013).

В некоторых случаях образование катойконимов невозможно. Этому, в частности, препятствует неоднословность географических наименований типа *поселок Букановское Заготзерно, поселок Валуевской Опытной-Мелиоративной Станции, поселок Третий Решающий* и т. п. Помимо этого, причиной отсутствия катойконима может являться либо возможная его неблагозвучность (как назвать жительницу *хутора Сиськовский?*), либо невозможность подбора словообразовательного топоформанта (как назвать жителей населенных пунктов *Желтухино-Ширяйский* или *Госелекстанция?*). Единственным способом называния жителей поселений в подобных случаях служит описательная конструкция.

### Заключение

Таким образом, изучение и систематизация регионального топонимического материала позволили представить совокупность названий населенных пунктов Волгоградской области в словаре-справочнике с учетом критериев лингвоэкологичности. Приведенные в нем словарные статьи содержат ответы на наиболее сложные вопросы, возникающие при регламентации местных географических названий: определение степени уникальности названия в пределах региона, выявление синтагматического потенциала топонимов, возможность образования номинаций жителей населенных пунктов области и некоторые другие.

### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-012-00641 «Лингвоэкологический портрет регионального топонимикона: проблемы, противоречия и поиски решений»).

The reported study was funded by RFBR (project no. 18-012-00641 “Linguoecological Portrait of a Regional Toponymicon: Problems, Contradictions and the Search for Solutions”).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ахметова М. В., 2013. Еще раз о суффиксе *-чане* (история одной полемики) // Русский язык в научном освещении. № 2 (26). С. 65–90.



- Ахметова М. В., 2017. «Маргинальные» катойконимы: от окказионального к систематическому // Вопросы ономастики. Т. 14, № 1. С. 110–131.
- Беляева А., 1962. Вытеснение суффиксов // Литература и жизнь. 25 мая. С. 2.
- Березович Е. Л., 2001. Русская ономастика на современном этапе: критические заметки // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. Т. 60, № 6. С. 34–46.
- Голанова Е. И., Крысин Л. П., 1974. Словообразовательные варианты наименований жителей и их социальное распределение // Русский язык по данным массового обследования : Опыт социально-лингвистического изучения / под ред. Л. П. Крысина. М. : Наука. С. 296–308.
- Голомидова М. В., 2019. Использование технологий нейминга при создании официальных городских топонимов: анализ возможностей // Вопросы ономастики. Т. 16, № 3. С. 162–178. DOI: 10.15826/vopr\_onom.2019.16.3.037.
- Городецкая И. Л., Левашов Е. А., 2003. Русские названия жителей. М. : Рус. слов. : Астрель : АСТ. 363 с.
- Граудина Л. К., Ицкович В. А., Катлинская Л. П., 2001. Грамматическая правильность русской речи. Стилистический словарь вариантов. 2-е изд., испр. и доп. М. : Наука. 557 с.
- Денисов К. М., Карпова О. М., 2018. Современная мировая лексикография и эволюция ее научной парадигмы // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». Вып. 1 (18). С. 39–44.
- Дмитриева Л. И., Щербак А. С., 2002. Топонимы Тамбовской области: культурно-социальный аспект. Тамбов : Изд-во ТГУ. 51 с.
- Ермолович Д. И., 2004. Ономастическая лексика как объект двуязычной лексикографии // Вопросы филологии. № 2 (17). С. 64–70.
- Жиленкова И. И., 2012. Топонимы Белгородской области (системный лингвоанализ названий населенных пунктов). Белгород : ИД «Белгород». 124 с.
- Ильин Д. Ю., Сидорова Е. Г., 2014. Теоретические основы построения словаря-справочника региональной топонимики // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. № 3 (22). С. 7–16. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.3.1>.
- Ильин Д. Ю., Сидорова Е. Г., 2015. Деривационные возможности топонимической системы: образование и функционирование катойконимов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. № 3 (27). С. 7–14. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2015.3.1>.
- Ильин Д. Ю., Сидорова Е. Г., 2019. Населенные пункты Волгоградской области : слов.-справ. регионального топонимикона. Волгоград : Изд-во ВолГУ. 411 с.
- Кириллова С. Е., 2019. Катойконимы: границы понятия и функциональный потенциал (на примере наименований жителей Волгоградской области) // Текст. Контекст. Интертекст : сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч. конф. XV Виноградовские чтения / отв. ред. И. Н. Райкова. М. : Книгодел. С. 328–334.
- Козинец С. Б., 2013. Топонимический словарь Саратовской области. Саратов : Сарат. источник. 206 с.
- Козырев В. А., Черняк В. Д., 2014. Современные ориентации отечественной лексикографии // Вопросы лексикографии. № 1. С. 5–15.
- Краткая русская грамматика / под ред. Н. Ю. Шведовой, В. В. Лопатина. М. : Наука, 2002. 726 с.
- Лопатин В. В., Улуханов И. С., 2016. Словарь словообразовательных аффиксов современного русского языка. М. : Азбуковник. 812 с.
- Маршева Л. И., 2007. Вариативность географических названий как структурно-функциональный ресурс липецких говоров // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 3: Филология. Вып. 4 (10). С. 22–49.
- Моисеева Е. С., 2010. Соотношение ойконимической и патронимической субстантивной лексики (на материале Пензенской области) // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. Гуманитарные науки. № 19. С. 31–35.
- Никонов В. А., 1962. Славянский топонимический тип // Вопросы географии. М. : Географгиз. С. 19–27.
- Ономастикон Курской области (ойконимы и гидронимы), 1999 / сост. Ж. В. Бабичева, Н. А. Волкова, С. П. Праведников. Курск : Изд-во Кур. гос. пед. ун-та. 87 с.
- Подольская Н. В., 1988. Словарь русской ономастической терминологии. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Наука. 192 с.
- Попов С. А., 2019. Воронежская топонимия в аспекте лексикографии // Ономастика Поволжья : материалы XVII Междунар. науч. конф. / сост. и ред. В. Л. Васильев. Великий Новгород : Печ. двор. С. 249–253.
- Розенталь Д. Э., 1996. Справочник по правописанию и литературной правке. М. : Рольф. 368 с.
- Сидорова Е. Г., 2015. Лингвоэкологические проблемы топонимического пространства региона // Экология языка и коммуникативная практика. № 2. С. 157–166.
- Сидорова Е. Г., 2019. Проблема степени уникальности названия поселения в лингвоэкологическом аспекте // Экология языка и коммуникативная практика. № 2. С. 35–42.

- Современная русская лексикография: 1981, 1983. Л.: Наука. 160 с.
- Суперанская А. В., 2007. Общая теория имени собственного. М.: Изд-во ЛКИ. 368 с.
- Труфанова М. Ю., 2017. К постановке проблемы функционирования слов-катоиконимов в СМИ // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. Т. 16, № 6. С. 106–111.
- Щербак А. С., 2012. Ономастические категории: соотношение языковых и когнитивных структур // Вопросы когнитивной лингвистики. № 4 (33). С. 78–83.
- Щеулина Г. Л., 2003. Словарь ойконимов Липецкого края. Липецк: ЛГПУ. 282 с.
- Юдина Н. В., Кузнецова Е. А., 2018. Топонимический портрет Владимирского края. Владимир: Транзит-ИКС. 160 с.

### ИСТОЧНИКИ

- ВВ* – Вечерний Волгоград. URL: <http://vv-34.ru/>.
- ВП* – Волгоградская правда. URL: <http://vpravda.ru/>.
- Дон* – Дон. URL: <http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta-don-kletskogo-rayona.htm>.
- ЕВ* – Еланские вести. URL: [http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta\\_elanskie\\_vesti.htm](http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta_elanskie_vesti.htm).
- Заволжье* – Заволжье. URL: <http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta-zavolzhie-nikolaevskiy-rayon.htm>.
- Заря* – Заря. URL: <http://zaryagazeta.ru/>.
- Коммунар* – Коммунар. URL: [http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta\\_mezdurechie\\_gorodichenskiy\\_rayon.htm](http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta_mezdurechie_gorodichenskiy_rayon.htm).
- ПВ* – Приволжские вести. 2013–2015.
- РГ* – Родной город. URL: <http://rodgor-vlg.ru/>.
- Спутник* – <http://gazetasputnik.ru/>.

### REFERENCES

- Ahmetova M.V., 2013. Eshche raz o suffikse -chane (istoriya odnoy polemiki) [The Problem of the Russian Suffix -chane Revisited (Survey of the Dispute)]. *Russkiy yazyk v nauchnom osveshchenii* [Russian Language and Linguistic Theory], no. 2 (26), pp. 65-90.
- Ahmetova M.V., 2017. «Marginalnye» katoikonimy: ot okkazionalnogo k sistematicheskomu [“Marginal” Katoikonims: From Occasional to Systematic Patterns]. *Voprosy onomastiki* [Problems of Onomastics], vol. 14, no. 1, pp. 110-131.
- Belyaeva A., 1962. Vytesnenie suffiksov [Suffix Extrusion]. *Literatura i zhizn*, May 25, p. 2.

- Berezovich E.L., 2001. Russkaya onomastika na sovremennom etape: kriticheskie zametki [Russian Onomastics at the Present Stage: Critical Notes]. *Izvestiya Rossiyskoy akademii nauk. Seriya literatury i yazyka* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences: Studies in Language and Literature], vol. 60, no. 6, pp. 34-46.
- Golanova E.I., Krysin L.P., 1974. Slovoobrazovatelnye varianty naimenovaniy zhiteley i ikh sotsialnoe raspredelenie [Word-Formation Variants of the Names of Residents and Their Social Distribution]. Krysin L.P., ed. *Russkiy yazyk po dannym massovogo obsledovaniya: Opyt sotsialno-lingvisticheskogo izucheniya* [Russian Language According to Mass Survey: The Experience of Sociolinguistic Study]. Moscow, Nauka Publ., pp. 296-308.
- Golomidova M.V., 2019. Ispolzovanie tekhnologiy neyminga pri sozdanii ofitsialnykh gorodskikh toponimov: analiz vozmozhnostey [Use of Product-Naming Techniques for Creating Official City Toponyms: Analysis of Perspectives]. *Voprosy onomastiki* [Problems of Onomastics], vol. 16, no. 3, pp. 162-178. DOI: 10.15826/vopr\_onom.2019.16.3.037.
- Gorodetskaya I.L., Levashov E.A., 2003. *Russkie nazvaniya zhiteley* [Russian Names of Inhabitants]. Moscow, Russkie slovari Publ., Astrel Publ., AST Publ. 363 p.
- Graudina L.K., Itskovich V.A., Katlinskaya L.P., 2001. *Grammaticheskaya pravilnost russkoy rechi. Stilisticheskii slovar variantov* [Grammatical Correctness of Russian Speech. Stylistic Options Dictionary]. Moscow, Nauka Publ. 557 p.
- Denisov K.M., Karpova O.M., 2018. Sovremennaya mirovaya leksikografiya i evolyutsiya ee nauchnoy paradigmy [The World Lexicography Under the Impact of Its Paradigmatic Evolution]. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Gumanitarnye nauki»* [Ivanovo State University Bulletin Series «The Humanities»], iss. 1 (18), pp. 39-44.
- Dmitrieva L.I., Shcherbak A.S., 2002. *Toponimy Tambovskoy oblasti: kulturno-sotsialnyy aspekt* [Toponyms of Tambov Region: Cultural and Social Aspect]. Tambov, Izd-vo TGU. 51 p.
- Ermolovich D.I., 2004. Onomasticheskaya leksika kak obyekt dvuyazychnoy leksikografii [Onomastic Vocabulary as an Object of Bilingual Lexicography]. *Voprosy filologii*, no. 2 (17), pp. 64-70.
- Zhilenkova I.I., 2012. *Toponimy Belgorodskoy oblasti (sistemnyy lingvoanaliz nazvaniy naseleennykh punktov)* [Toponyms of Belgorod Region: Systemic Linguistic Analysis of the Names of Settlements]. Belgorod, ID «Belgorod». 124 p.

- Ilyin D. Yu., Sidorova E. G., 2014. Teoreticheskie osnovy postroeniya slovarya-spravochnika regionalnoy toponimiki [Theoretical Foundations of Composing a Reference Book of Regional Toponyms]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2, Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], no. 3 (22), pp. 7-16. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.3.1>.
- Ilyin D. Yu., Sidorova E. G., 2015. Derivatsionnye vozmozhnosti toponimicheskoy sistemy: obrazovanie i funktsionirovanie katoikonimov [Derivational Potential of Toponymical System: Formation and Functioning of Katoikonyms]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2, Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], no. 3 (22), pp. 7-14. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2015.3.1>.
- Ilyin D. Yu., Sidorova E. G., 2019. *Naselelynye punkty Volgogradskoy oblasti: slovar-spravochnik regionalnogo toponimikona* [Settlements of Volgograd Region: Dictionary of Regional Toponymical]. Volgograd, Izd-vo VolGU. 411 p.
- Kirillova S. E., 2019. Katoikonimy: granitsy ponyatiya i funktsionalnyy potentsial (na primere naimenovaniy zhiteley Volgogradskoy oblasti) [Katoikonyms: The Boundaries of the Concept and Functional Potential (Based on the Names of Residents of Volgograd Region)]. Raykova I. N., ed. *Tekst. Kontekst. Intertekst: sb. nauch. st. po materialam Mezhdunar. nauch. konf. XV Vinogradovskie chteniya* [Text. Context. Intertext. Collection of Scientific Articles on the Materials of the International Scientific Conference 15<sup>th</sup> Vinogradov Readings]. Moscow, Knigodel Publ., pp. 328-334.
- Kozinets S. B., 2013. *Toponimicheskii slovar Saratovskoy oblasti* [Toponymic Dictionary of Saratov Region]. Saratov, Saratovskiy istochnik Publ. 206 p.
- Kozyrev V. A., Chernjak V. D., 2014. Sovremennye orientatsii otechestvennoy leksikografii [Modern Operations of Russian Lexicography]. *Voprosy leksikografii* [Russian Journal of Lexicography], no. 1, pp. 5-15.
- Lopatin V. V., Ulukhanov I. S., 2016. *Slovar slovoobrazovatelnykh affiksov sovremennogo russkogo yazyka* [Dictionary of Word-Formation Affixes of the Modern Russian Language]. Moscow, Azbukovnik Publ. 812 p.
- Marsheva L. I., 2007. Variativnost geograficheskikh nazvaniy kak strukturno-funktsionalnyy resurs lipetskikh govorov [Variation in Toponyms as a Structural and Functional Resource of Russian Dialects of Lipetsk Region]. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 3: Filologiya* [St. Tikhon's University Review. Philology], iss. 4 (10), pp. 22-49.
- Moiseeva E. S., 2010. Sootnoshenie oykonimicheskoy i patronimicheskoy substantivnoy leksiki (na materiale Penzenskoy oblasti) [Correlation of Oiconymical and Pathronymical Substantive Vocabulary]. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. G. Belinskogo. Humanities*, no. 19, pp. 31-35.
- Nikonov V. A., 1962. Slavyanskiy toponimicheskii tip [Slavic Toponymic Type]. *Voprosy geografii*. Moscow, Geografiz Publ., pp. 19-27.
- Babicheva Zh. V., Volkova N. A., Pravednikov S. P., eds., 1999. *Onomastikon Kurskoy oblasti (oykonimy i gidronimy)* [Onomasticon of Kursk Region: Oikonyms and Hydronyms]. Kursk, Izd-vo Kurskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 87 p.
- Podolskaya N. V., 1988. *Slovar russkoy onomasticheskoy terminologii* [Dictionary of Russian Onomastic Terminology]. Moscow, Nauka Publ. 192 p.
- Popov S. A., 2019. Voronezhskaya toponimiya v aspekte leksikografii [Voronezh Toponymy in the Aspect of Lexicography]. Vasilev V. L., ed. *Onomastika Povolzhya: materialy XVII Mezhdunar. nauch. konf.* [Onomastics of the Volga Region. Proceedings of the 17<sup>th</sup> International Scientific Conference]. Veliky Novgorod, Pechatnyy dvor Publ., pp. 249-253.
- Rozental D. E., 1996. *Spravochnik po pravopisaniiyu i literaturnoy pravke* [Spelling and Literature Reference]. Moscow, Rolf Publ. 368 p.
- Sidorova E. G., 2015. Lingvoekologicheskie problemy toponimicheskogo prostranstva regiona [Linguo-Ecological Problems of Toponymic Space of a Region]. *Ekologiya yazyka i kommunikativnaya praktika* [Ecology of Language and Communicative Practice], no. 2, pp. 157-166.
- Sidorova E. G., 2019. Problema stepeni unikalnosti nazvaniya poseleniya v lingvoekologicheskom aspekte [The Problem of the Degree of Uniqueness of the Name of the Settlement in the Linguo-Ecological Aspect]. *Ekologiya yazyka i kommunikativnaya praktika* [Ecology of Language and Communicative Practice], no. 2, pp. 35-42.
- Superanskaya A. V., 2007. *Obshchaya teoriya imeni sobstvennogo* [General Proper Name Theory]. Moscow, Izd-vo LKI. 368 p.
- Trufanova M. Yu., 2017. K postanovke problemy funktsionirovaniya slov-katoikonimov v SMI [The Functioning of the Words-Katoikonyms

in the Media]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, filologiya* [Novosibirsk State University Bulletin. Series: History and Philology], vol. 16, no. 6, pp. 106-111.

- Shcherbak A.S., 2012. Onomasticheskie kategorii: sootnoshenie yazykovykh i kognitivnykh struktur [Onomastic Categories: Correlation of Language and Cognitive Structures]. *Voprosy kognitivnoy lingvistiki* [Issues of Cognitive Linguistics], no. 4 (33), pp. 78-83.
- Shcheulina G.L., 2003. *Slovar oykonimov Lipetskogo kraja* [Dictionary of Oikonyms of Lipetsk Region]. Lipetsk, LGPU. 282 p.
- Yudina N.V., Kuznetsova E.A., 2018. *Toponimicheskii portret Vladimirskogo kraja* [Toponymic Portrait of the Vladimir Region]. Vladimir, Tranzit-IKS. 160 p.

## SOURCES

- Vecherniy Volgograd*. URL: <http://vv-34.ru/>.
- Volgogradskaya pravda*. URL: <http://vpravda.ru/>.
- Don*. URL: <http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta-don-kletskogo-rayona.htm>.
- Elanskie vesti*. URL: [http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta\\_elanskie\\_vesti.htm](http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta_elanskie_vesti.htm).
- Zavolzhye*. URL: <http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta-zavolzhie-nikolaevskiy-rayon.htm>.
- Zarya*. URL: <http://zaryagazeta.ru/>.
- Kommunar*. URL: [http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta\\_mezdurechie\\_gorodichenskiy-rayon.htm](http://www.onlinegazeta.info/volgograd/gazeta_mezdurechie_gorodichenskiy-rayon.htm).
- Privolzhskie vesti*. 2013–2015.
- Rodnoy gorod*. URL: <http://rodgor-vlg.ru/>.
- Sputnik*. URL: <http://gazetasputnik.ru/>.

## Information about the Authors

**Dmitriy Yu. Ilyin**, Doctor of Sciences (Philology), Associate Professor, Head of the Department of Russian Philology and Journalism, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russia, [dilyin@volsu.ru](mailto:dilyin@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6387-757X>

**Elena G. Sidorova**, Candidate of Sciences (Philology), Associate Professor, Department of Russian Philology and Journalism, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russia, [eg\\_sidorova@volsu.ru](mailto:eg_sidorova@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7705-1311>

## Информация об авторах

**Дмитрий Юрьевич Ильин**, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русской филологии и журналистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Россия, [dilyin@volsu.ru](mailto:dilyin@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6387-757X>

**Елена Геннадьевна Сидорова**, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской филологии и журналистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Россия, [eg\\_sidorova@volsu.ru](mailto:eg_sidorova@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7705-1311>