



УДК 4Р  
ББК 81.2Рус-2

## ПРЕФИКСАЛЬНЫЕ НОВООБРАЗОВАНИЯ НЕСТАНДАРТНОЙ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ В РОССИЙСКИХ СМИ

*А.А. Шишкина*

Представлена классификация префиксальных новообразований нестандартной словообразовательной структуры. Описаны типы нарушений системных ограничений на сочетаемость морфем.

*Ключевые слова:* язык СМИ, префиксальные новообразования, словообразовательный тип, нестандартная словообразовательная структура, системные/несистемные нарушения, префиксальные новообразования нетиповой структуры, окказиональный способ словообразования.

В настоящее время можно отметить возросший интерес к проблемам изучения языка современных средств массовой информации, в том числе языка печатных СМИ. Язык печатных СМИ – своего рода «лингвистический портрет» современного общества, со всеми его плюсами и минусами. В нем отражена идеология, система ценностей и предпочтений современного человека, его общий уровень образованности и культуры.

По замечанию исследователей, «в наши дни газета – самый чуткий регистратор новых слов, значений, словосочетаний. Она значительно быстрее всех других жанров письменной речи отражает сдвиги, которые происходят во всех сферах жизни общества, и в большинстве случаев является первым письменным источником, фиксирующим рождение новых слов, значений и выражений, претендующих на общеупотребительную лексику. Кроме того, именно в газете возникают и определяются многие важнейшие тенденции развития современного русского литературного языка» [8, с. 69]. Именно поэтому де-

мократизация общественной жизни (смена социального строя, отмена цензуры, провозглашение свободы слова, личности, печати) привела к демократизации (Г.Е. Журавлев), а позднее либерализации (В.Г. Костомаров) языковой системы.

Как пишет В.А. Гончарова, еще в 1990-х гг. XX в. интерес исследователей к языку средств массовой информации значительно активизируется в различных направлениях: стилистическом, социолингвистическом, психолингвистическом. Язык СМИ исследуется в когнитивном аспекте и в аспекте межкультурной коммуникации [1, с. 3].

Язык средств массовой информации с разных сторон рассматривается многими авторами (Г.Я. Солганик, А.Д. Васильев, Е.В. Какорина и др.). Наиболее авторитетными можно считать монографию В.Г. Костомарова «Языковой вкус эпохи: Из наблюдений над речевой практикой масс-медиа» (СПб. : Златоуст, 1999) и другие работы этого автора. Ученый отмечает значительные изменения в языке СМИ последнего времени, проявляющиеся в вариативности средств выражения на всех ярусах, в особенности в области словообразования и лексики. «Новые стилистические градации требуют прежде всего отхода от высокого языка (особенно в СМИ) при изложении серьезных материй, по крайней мере введения в речь

личностного человеческого момента, некоторого облегчения, упрощения средств выражения» [2, с. 64]. И далее: «Общественный вкус нынешнего времени диктует демократизацию речи, что естественнее всего связывается с обновлением литературного канона за счет внутренних языковых ресурсов, за счет заимствований извне – и не литературных сфер общенародного языка» [там же, с. 78]. Язык массовой коммуникации становится более обращенным к массовому читателю, ориентируется на его речевые навыки и потому легко допускает проникновение в публицистический текст иноstileвых, зачастую сниженных элементов, а также широко использует словотворчество как особое средство создания выразительности текста.

Газетный текст открывает широкие возможности для возникновения разного рода новообразований, в частности, на основе актуализации механизмов словообразовательной деривации. К таким механизмам относится именная префиксация, роль которой, даже на фоне увеличения вообще активности всех словообразовательных механизмов создания новообразований, существенно возрастает в наши дни в связи с расширением необходимости в номинации новых явлений и признаков, а также в связи с потребностью авторов газет в нетривиальной экспрессии.

Приметой современных СМИ становятся именные префиксальные новообразования, которые могут рассматриваться с учетом степени их соответствия стандартной словообразовательной структуре для того или иного словообразовательного типа.

К префиксальным новообразованиям нестандартной словообразовательной структуры относятся явления двух разновидностей. Первая разновидность – «частично нестандартные новообразования» [3] – представлена новообразованиями, созданными с различными отклонениями от стандартной схемы словообразовательного типа. В целом подобные новообразования все же остаются в рамках словообразовательной системы, так как для них несоответствие системе, проявляющееся в нарушении какого-либо одного из условий словообразовательного типа, сопровождается следованием системе в отноше-

нии других условий данного типа [4, с. 33]. Для таких случаев характерно действие аналогии со стандартным образованием этого типа, при которой в словообразовательной структуре новообразований воспроизводится один из компонентов словообразовательной структуры стандартных единиц данного типа.

Отклонения от схемы словообразовательного типа для новообразований – имен существительных и прилагательных – обусловлены действием разнообразных семантических, формальных и стилистических факторов.

Исследователи выделяют нарушения системных (семантических и формальных, структурно-семантических) и несистемных (прежде всего стилистических) ограничений на сочетаемость морфем при образовании таких новых слов – имен существительных на базе именной префиксации [5]. При этом необходимо учитывать и тот факт, что нарушения системных ограничений могут сопровождаться нарушениями ограничений несистемных.

К нарушениям системных семантических (лексико-грамматических) ограничений можно отнести многочисленные случаи образования неологизмов на базе исходных слов, принадлежащих к лексико-грамматическим разрядам, для которых такая модель словообразования в норме несвойственна. Речь идет о собственных именах в роли производящего слова.

Это могут быть географические наименования: *АнтиЗапад* (Пумпянский А. Б. АнтиЗапад // НГ. 2008. 14 февр.); *Она превратилась в вампирическую анти-Россию, которая высасывает из страны все силы и средства* [Корнев С., Штепа В. После третьего РИМА – КИТЕЖ // Завтра. 2000. 18 янв. 1–2 (31–32)].

Иногда новообразования на базе собственных географических наименований выражают значение ‘мероприятие или движение, альтернативное тому, которое проходило в месте, названном производящим словом’, например: *Правые планируют организовать этим летом что-то вроде анти-Селигера, которым должен стать скаутский лагерь* (Бирюкова Л. «Правое дело» готовит свой Селигер // НГ. 2009. 06 апр.). – У озера Сели-

гер проходят слеты молодежного движения «Наши» от «Единой России»; ср. также: *антиНюрнберг* – ‘деятельность, противоречащая по духу итогам Нюрнбергского процесса, посвященная ревизии этих итогов’: *В Риге начались судилища над антифашистами, преградившими 16 марта путь сторонникам латышского легиона Waffen SS.* <...> *Я считаю происходящее сегодня анти-Нюрнбергом!* (Маркарян К. В Латвии судят антифашистов // КП. 2005. 06 апр.); *анти-Болония* – ‘общественная организация студентов, направленная против Болонского процесса’: *12 марта тысячи студентов испанских государственных вузов проводят по всей Испании митинги и демонстрации протеста против политики правительства в области образования. Инициаторами и организаторами выступлений стали многочисленные студенческие движения «Анти-Болония», созданные в последнее время по всей стране* (РИА Новости. Студенты Испании протестуют против Болонского процесса // Газета.ру. 2009. 12 марта); *анти-Давос* – ‘организация, чья деятельность направлена против Всемирного экономического форума в Давосе’: *Вчера в швейцарской деревеньке Давос открылся Всемирный экономический форум, а в столице Венесуэлы Каракасе – Всемирный социальный форум анти-Давос* (Арсюхин Е. Давос превращается в светское шоу // РГ. 2006. 26 янв.).

Иногда частичная нестандартность новообразований связана с использованием в роли производящего слова какого-либо культового названия, заголовка прецедентного текста, например: *анти-«Асса»* («Асса» – название популярного кинофильма режиссера В. Соловьева): *Кинофильм «Пыль» – это анти-«Асса», современный манифест культурного протеста. Вроде бы как «тусовочный» фильм, снятый по канонам* (Былевский П. Жажда перемен. Заметки о премьере кинофильма «Пыль» // Завтра. 2005. 23 февр.). Подобное новообразование имеет значение ‘выражающий комплекс идей и ценностей, противоположный комплексу идей и ценностей, закреплённому в общественном сознании за данным собственным именем’; *анти-«Аэропорт»* (обыгрывается название произведения американского писателя Арту-

ра Хейли «Аэропорт» как устойчивый культурный символ массовой литературы): *...не знал, что есть такая молодая деревенская культура, деревенская проза, которая тоже к тому времени сложилась, как анти-«Аэропорт», как другой полюс* (Проханов А. Пасхальное яйцо // Завтра. 2005. 02 марта).

Кроме этого в СМИ представлен ряд новообразований, возникших на основе семантических нарушений, связанных с принадлежностью исходного слова к такому лексико-грамматическому разряду прилагательных, семантика которого не предполагает возможности выражать значение степени. Такие новообразования не могут реализовать значения данного словообразовательного типа. Речь идет прежде всего об относительных прилагательных.

Например, окказионализм *супермедицинский* может выражать в контексте значение положительной оценки характеризуемого объекта, тогда как исходное прилагательное относится к лексико-грамматическому разряду относительных прилагательных и в норме не предполагает указания на степень выражаемого признака: *Но это просто супермедицинское учреждение в Москве* (Андрущенко Н. Как реализуются национальные проекты в Москве? // КП. 2006. 05 мая). То же наблюдается у новообразований с префиксом *ультра-*, например: *Он не тянет ультралирические места, а сочетать два разных типа голоса в один вечер чрезвычайно тяжело: надо уметь и онегинским звуком спеть, и «яговским»* (Муравьева И. Мариинский театр покорила Лондон и приехал на «Золотую Маску» // РГ. 2009. 05 февр.).

В случае аналогичного нарушения семантических ограничений у прилагательного *суперсудостроительный*: *...нефте- и газопровод, химический и алюминиевый комбинаты, несколько ТЭЦ и одна АЭС, суперсудостроительный холдинг, игорная зона, аэропорт-хаб, скоростная железнодорожная ветка в Находку и Уссурийск...* (Бондаренко А., Журман О. Жители Владивостока не верят, что все обещанное к саммиту АТЭС будет построено // РГ. 2008. 03 апр.). Отметим также и наличие нарушения стилистических ограничений за счет присоеди-

ния заимствованного аффикса к исконному производящему слову.

Характеризуя газетный текст, исследователи отмечают «его экспрессивный и оценочный характер, его иформативную и воздействующую функцию, которая создается особой языковой тканью, сочетанием стандарта и экспрессии» [6, с. 81]. Рассмотренные выше новообразования обладают ярко выраженной отрицательной оценочностью, что усиливает нестандартность их словообразовательной семантики.

Нарушения системных формальных, структурно-семантических ограничений у новообразований связаны с производящей основой, на базе которой префиксация в норме осуществляется.

Прежде всего речь идет о присоединении префикса *анти-* к аббревиатурам: *антиРНК* (аббревиатура рибонуклеиновой кислоты – одной из основных составляющих человеческих хромосом): *Если в момент синтеза вирусом РНК мы искусственно введем так называемую антиРНК* (Богданов А. Чемпионат по борьбе со СПИДом // НГ. 2005. 26 янв.); *антиСПИД и антиВИЧ: В Новосибирске в течение года будет начато промышленное производство нового отечественного высокоэффективного антиВИЧ препарата, разработанного в Государственном научном центре вирусологии и биотехнологии (ГНЦ ВБ) «Вектор»* (РИА Новости. В Новосибирске начнут производство препарата против ВИЧ // НГ. 2005. 21 окт.). Зафиксировано соединение производящих слов, графически оформленное через пунктуационный знак «слэш» (косая черта) – *антиВИЧ/СПИД: ...вызываемого вирусом иммунодефицита человека (АнтиВИЧ/СПИД)?* (Рукобратский В., Зюзев А., Бугаев В. Какие лекарства льготники получают бесплатно // КП. 2005. 20 янв.). Рассмотренные нарушения наблюдаются и при образовании слова *антиГАИ*: *В Уфе начала действовать специально созданная ISQ-программа – бот «АнтиГАИ».* Это своеобразный автоинформатор (Ахметгалиев А. О пробках и постах ДПС на дорогах Уфы можно узнать в «аське» // КП. 2008. 18 нояб.). Значение этого новообразования не ‘деятельность, направленная против ГАИ’, а ‘компьютерная система,

оповещающая водителей о гаишниках на дороге’.

К нарушениям структурных ограничений можно отнести случаи, когда префикс присоединяется сразу к имени и фамилии в составе антропонима (формально префикс присоединяется только к имени, но функционально распространяет весь комплекс). Например: *Дмитрий Аравин показывает свой рязанский патриотизм через свою антипатию к Москве. Он, как анти-Никита Михалков, идет, шагает по Москве в толпе москвичей и поет...* (Краснова Н. Петит // НГ. 2008. 12 февр.); *На сцене разрывается псевдо-Верка Сердючка. Мероприятие уже подходит к завершению* (Казаков С. Как тиражируются псевдогуманитарные акции // РГ. 2004. 13 мая).

Среди имен прилагательных зафиксировано незначительное число случаев нарушения структурных ограничений. Например, прилагательное *анти-клара-цеткиновский* появилось в результате чересступенного словообразования на базе собственного имени *Клара Цеткин*, с которой связывают праздник 8 марта: *Более того, я вижу, что и православные женщины и девушки вопреки анти-клара-цеткиновской пропаганде стараются в этот день одеться понаряднее* (Белановский Ю. Почему православным не нравится 8 марта // АиФ. 2009. 06 марта).

Нарушения стилистических ограничений на сочетаемость морфем главным образом связаны с разным происхождением или разной стилистической окраской префикса и корневой морфемы (или слова в целом).

Это случаи, когда заимствованный префикс присоединяется к исконному производящему слову или, наоборот, исконный префикс присоединяется к заимствованному слову. Производящие слова, имеющие в своем составе заимствованные корни, но созданные на русской почве, по моделям русской словообразовательной системы, рассматриваются как слова с заимствованными основами, что может приводить к стилистическим нарушениям при присоединении исконного префикса и, напротив, не приводить к стилистическим нарушениям при присоединении префикса заимствованного.

Например, иноязычная по происхождению приставка *контр-* присоединяется к исконному производящему слову – *контрдей-*

ствие, контрпереворот: А с другой стороны – отказ от предъявления неких **контрдействий**, которые бы могла совершить Россия в ответ на действия США (Хомяков В. «Президент слишком завысил планку...» // РГ. 2007. 13 февр.); **Хоккейный контрпереворот** (Мельников А. Хоккейный переворот // КП. 2006. 20 апр.).

У префиксальных новообразований анализируемого типа, созданных на базе конкретных неодушевленных нарицательных существительных, отклонения от схемы данного словообразовательного типа, ведущие к нестандартности данных новообразований, также могут быть связаны с лексико-семантическими особенностями мотивирующего слова.

Так, слово *суперлуна* образовано на базе существительного *луна* со значением предмета, который сам по себе не может характеризоваться повышенным качеством или усиленным действием. Однако возможна нестандартная интерпретация его семантики как 'производящий впечатление крайне, чрезмерно больших размеров с точки зрения говорящего': *Хабаровску гарантированы серебряистые ночи и необычайно светлая, круглолицая суперлуна* (Козыряцкая Е. В Хабаровске ноябрь встретим дождичком // КП. 2007. 29 окт.). Сходный тип нарушений стилистических ограничений демонстрируют и новообразования с другими иноязычными префиксами – *гипер-*, *архи-*, *мега-*: *...ты со всей подростковой горячностью убеждала меня, что молодежь пойдет слушать русские народные песни и что в этом ты и видишь свою гипер-задачу* (Авербух В. Русская Эдит Пиаф // РГ. 2004. 05 марта); *За это открытие они получили главного из «Архи-Оскаров» – в номинации «За лучшую установку, представленную страной»* (Малахова Ю. Архи-Оскары // РГ. 2004. 09.15); *Таким образом, Роснедвижимость станет мегаведомством, которое будет владеть полной информацией по всей недвижимости в стране* (Шац Е. Михаил Мишустин займется особыми экономическими зонами // РГ. 2006. 21 дек.); *В планах, которые уже начинают осуществляться, – строительство детских мега-садов, переоборудование помещений под садики* (Юревич М. Мы неплохо

справились с нацпроектами // РГ. 2006. 20 дек.); *По расчету маэстро именно Ардан, сменившая в строке прежних мега-гостей фестиваля...* (Муравьева И. Огненный дебют Ардан // РГ. 2005. 24 нояб.); *В Иванове с прошлого лета тянется судебный процесс между владельцами широко разрекламированной как самой большой в России «Мега-горы» и родителями* (Никитина М. Карусельный сезон собирает первые жертвы // РГ. 2006. 07 июня); *ЗАО «ТПГ» «МегаМир»* (Зверева Л. Как украсят Оренбург к Новому году // КП. 2007. 06 дек.).

Иногда подобные образования используются в «языковой игре», построенной на основе стилистического приема градации, когда образуют ряд однородных членов, например, *гиперобман* и *супернадувательство*: [в заголовке] *Гиперобман и супернадувательство* (Волошин В. Гиперобман и супернадувательство // КП. 2005. 15 мая).

Возможно также сочетание заимствованного префикса, тяготеющего к книжной стилистической окраске, с жаргонным исходным словом, например, *антипафосный* на базе молодежного жаргонизма *пафосный* 'роскошный, модный': *И если раньше она была антиофициозом, то теперь это антигламур, антипафосные клубы...* (Корсаков Д. Идет «Груша» – нельзя слушать // КП. 2008. 10 июля).

Вторая разновидность нестандартных новообразований – «полностью нестандартные новообразования» [3] – предстала префиксальными образованиями нетиповой структуры. Это именные префиксальные новообразования, созданные по окказиональным моделям словообразования или с помощью окказиональных способов словообразования. Семантика подобных окказионализмов максимально контекстно обусловлена.

Подобные новообразования дифференцируются в зависимости от того, с каким элементом словообразовательной структуры связана нестандартность данного новообразования – со словообразовательным средством или с мотивирующей основой.

Среди окказионализмов первой группы зафиксированы такие способы окказионального словообразования, как гиперпрефиксация: *...привезли в какой-то супергипермагазин.*

*Типа, самый крутой в городе* (Рогачева В., Дашина Н. Долиной и Николаеву не в чем было выйти на кировскую сцену // КП. 2007. 17 дек.); *Когда один из них меня поправил (типа не просто «сержант», а «супермегасержант-капрал 7-го класса 78-го разряда 13-й статьи»)*, в ответ я ему выдал тираду на пять минут [Омаров Р. Господин солдат // ЭГ. 2008. 23 февр. (№ 34)].

Одним из самых активных способов окказионального словообразования в обследованном материале является окказиональная префиксация, то есть использование окказиональных префиксов. В современной публицистической речи широко распространен пришедший из просторечной сферы префикс *суперпупер* (варианты – *супердупер* и *супердуперпупер*), который присоединяется к разнообразным по своим семантическим и лексико-грамматическим свойствам мотивирующим словам. Указанные окказионализмы, использующие разнообразные повторы-отзвучия, основаны на явлении, которое в работах Н.А. Янко-Триницкой, В.П. Изотова и других исследователей трактуется как гендиадис. Например, *супер-пупер предложение, супер-пупер пробка, суперпуперистория, суперпуперидея: ...пусть даже и под проценты – наверняка выйдет менее разорительно, чем польститься на банковские разные там супер-пупер предложения* [Ленина У. Все будет... // ЭГ. 2006. 10 нояб. (№ 212)]; *Сегодня на Соликамском тракте была не то что пробка, а супер-пупер пробка!* (Народные новости // РГ. 2007. 10 нояб.).

Среди окказионализмов второй группы наиболее широко представлен такой способ окказионального словообразования, как графодеривация [7, с. 230] – полная и частичная – которая в некоторых случаях может совмещаться с окказиональной префиксацией.

При графодеривации, в частности, возможны случаи, когда формант передается латиницей, а производящая основа – кириллицей, и, наоборот, когда кириллицей передан формант (в нашем случае – префикс), а латиницей – основа, например: *Первое впечатление, которое производит заведение, – это такой пока «недо-ДягилеV», но уже не «Рай». Шикарный звук и свет, удобно рас-*

*положенная сцена...* (Лаптева Е. Тимати открыл еще один гламурный ночной клуб // КП. 2008. 29 сент.). В данном случае латиница используется для передачи исконного производящего слова – *Дягилев*. Однако есть случаи, когда в способе графодеривации в роли производящего слова используется слово иностранного языка, например: *Калифорнийская компания Нор-Он выпустила в продажу самый дешевый мобильный телефон в мире. У него нет дисплея, нет функций записной книжки, нет возможности обмениваться sms, но и цена его всего 10 долларов. «Анти-iPhone» Нор1800 будет продаваться в аптеках, магазинах шаговой доступности и так далее* (Экономика. В США появились телефоны по 10\$ // АиФ. 2008. 27 мая).

Анализ языкового материала показал, что префиксальные новообразования нестандартной словообразовательной структуры, созданные с отклонениями от стандартной схемы словообразовательного типа, очень активны в текстах современных СМИ, используются для выражения авторской оценки и для создания экспрессии, а также в качестве средства «языковой игры». Преобладание существительных среди именных образований нестандартной структуры обусловлено расширением сфер номинации в языке современных СМИ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гончарова, В. А. Сопоставительный структурно-семантический анализ новообразований с элементом анти-/anti- в русском и английском языках (на материале современных масс-медиа) : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 ; 10.02.20 / Гончарова Виктория Аркадьевна. – Майкоп, 2007. – 24 с.
2. Костомаров, В. Г. Языковой вкус эпохи. Из наблюдений над речевой практикой масс-медиа / В. Г. Костомаров. – СПб. : Златоуст, 1999. – 320 с.
3. Намитокова, Р. Ю. Авторские неологизмы: словообразовательный аспект / Р. Ю. Намитокова. – Ростов н/Д : РГУ, 1986. – 163 с.
4. Рацибурская, Л. В. Окказиональное слово и словообразовательная система / Л. В. Рацибурская // Соотношение системности языка и его функционирования : межвуз. сб. науч. тр. – Н. Новгород : НГПУ, 1992. – С. 32–43.

5. Земская, Е. А. Современный русский язык. Словообразование / Е. А. Земская. – М. : Просвещение, 1973. – 304 с.

6. Покровская, Е. В. Прагматика современного газетного текста: [о языковых средствах, делающих газетный текст экспрессивным и оценочным] / Е. В. Покровская // Русская речь. – 2006. – № 3. – С. 81–87.

7. Попова, Т. В. Графодеривация в русском словообразовании конца XX – начала XXI в. / Т. В. Попова // Русский язык: исторические судьбы и современность : тр. и материалы III Междунар. конгресса исследователей рус. яз. (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, филол. фак., 20–23 марта 2007 г.) / сост. М. Л. Ремнева,

А. А. Поликарпов. – М. : МАКС Пресс, 2007. – С. 230–231.

8. Попова, Т. В. Неология и неография современного русского языка : учеб. пособие / Т. В. Попова, Л. В. Рацибурская, Д. В. Гугунава. – М. : Флинта : Наука, 2005. – 168 с.

**ИСТОЧНИКИ И ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ**

АиФ – «Аргументы и факты».

КП – «Комсомольская правда».

НГ – «Независимая газета».

РГ – «Российская газета».

ЭГ – «Экспресс-газета».

**PREFIXAL NEOLOGISMS OF NON-STANDARD WORD-FORMATION  
STRUCTURE IN RUSSIAN MASS-MEDIA**

*A.A. Shishikina*

Classification of prefixal neologisms of non-standard word-formation structure is presented in the article. Types of system restriction infringements on compatibility of morphemes are described.

**Key words:** *language of mass-media, prefixal neologism, word-formation type, non-standard word-formation structure, systematic / non-systematic infringements, prefixal neologism of non-typical structure, occasional word-formation.*