



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2015.3.3>

УДК 811.161.1'366

ББК 81.411.2-20

ДИНАМИКА СЕМАНТИКО-СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ РУССКОГО ЯЗЫКА: ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ГНЕЗДА

Ольга Ивановна Дмитриева

Доктор филологических наук, доцент,
заведующая кафедрой русской филологии и медиаобразования,
Национальный исследовательский Саратовский государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского
oidmitrieva55@yandex.ru
ул. Астраханская, 83, 410012 г. Саратов, Российская Федерация

Олег Игоревич Янковский

Аспирант кафедры русской филологии и медиаобразования,
Национальный исследовательский Саратовский государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского
93dingo93@mail.ru
ул. Астраханская, 83, 410012 г. Саратов, Российская Федерация

Аннотация. В статье дается обоснование принципов и методики синхронно-диахронного анализа словообразовательных подсистем русского языка, рассматриваются возможности изучения исторической динамики словообразовательного гнезда как основной макроединицы словообразовательной системы. В поле анализа находится словообразовательное гнездо с корнем *-ход-*, формирование которого исследуется в разные периоды истории русского языка. Значимость глаголов движения в языковой картине мира определила характер и структуру данного гнезда как одного из самых крупных в русском языке. В статье выявлена структурно-семантическая динамика гнезда *-ход-*. Установлено, что в древнерусский период в рассматриваемом гнезде образуются префиксальные глагольные дериваты, ставшие вершинами разветвленных словообразовательных парадигм и существующие в современном русском языке. Старорусский период развития языка характеризуется появлением слов с коннотативным значением (с суффиксами *-ишк-*, *-ичн-*), а также слов с посессивной семантикой (с суффиксами *-ев-*, *-ск-*). В этот же период анализируемое гнездо пополняется глаголами с постфиксом *-ста*. Период формирования единого национального литературного языка отмечен сокращением общего числа отвлеченных существительных в сочетании с образованием неологизмов от некоторых старорусских отвлеченных существительных. Исследуемое гнездо в современном русском языке отличается образованием слов-терминов, активной семантической деривацией, ослаблением словообразовательного варьирования, семантической дифференциацией дублетных единиц, развитием подсистемы слов с оценочным значением, закреплением дериватов во всех функциональных стилях.

Ключевые слова: языковая динамика, динамическое словообразование, словообразовательная подсистема, синхронно-диахронный метод, словообразовательное гнездо, словообразовательная парадигма.

Представление о непрерывности развития словообразовательной системы лежит в основе синхронно-диахронного подхода к исследованию словообразовательных явлений и процессов [1; 3; 7]. Диахронное и синхронное состояния языка неразрывно связаны между собой, и эта связь отражает соотношение непрерывного процесса и некоего промежуточного результата, воспринимаемого на определенном этапе дальнейшего развития языка. Синхронное и диахронное словообразование нельзя смешивать, но нельзя и резко противопоставлять, так как современное состояние словообразовательной системы – это только определенный ее фрагмент на временной оси [1, с. 43].

Синхронно-диахронный подход к исследованию словообразовательных подсистем позволяет рассматривать деривационные процессы исходя из системного статуса изменяющихся объектов на разных этапах письменной истории русского языка, что способствует выявлению тенденций развития словообразовательной подсистемы в целом, динамики словообразовательных отношений [3; 7].

Для динамического словообразования несомненный интерес представляет словообразовательное гнездо как комплексная единица [8]. Проблемы состава типовых гнезд, парадигм внутри гнезд, заполненности / незаполненности мест, предназначенных для тех или иных производных, остаются актуальными для исторического словообразования. Исследования по такой диахронической проблематике сравнительно немногочисленны (например [2; 4–6]), хотя изучение отношений, возникающих между словообразующими единицами в рамках комплексных единиц словообразовательной системы (словообразовательных парадигм и словообразовательных гнезд), способствует пониманию деривационных механизмов языка [2–6].

Синхронно-диахронический анализ семантико-словообразовательных подсистем базируется на нескольких основополагающих принципах [1]. Определяющим для динами-

ческого словообразования является принцип последовательно исторического подхода к изучаемому объекту с обязательной опорой на достаточный языковой материал. В синхронно-диахронных исследованиях этапы языковой динамики, как правило, обозначаются в соответствии с основными периодами письменной истории русского языка: 1) древнерусский период (к. X – XIV в.); 2) старорусский период (XV–XVII вв.); 3) период формирования единого национального литературного языка (XVIII – нач. XIX в.); 4) период функционирования современного русского литературного языка (см., напр.: [3]). В работах по историческому словообразованию, а по синхронно-диахронному в особенности, правомерно обращение к лексикографическим источникам материала наряду с текстовыми источниками. Словари содержат не только уже первоначально систематизированный, но часто полный языковой материал, отражающий состояние языка на определенном этапе его эволюции. В статье использованы данные исторических и современных словарей о значениях слов, относящихся к исследуемому гнезду, и иллюстративный материал, содержащийся в этих лексикографических источниках.

Принцип системности позволяет опираться на положения общей теории языка и использовать разные приемы анализа языкового материала. Так, производные слова в структуре гнезда можно рассматривать в аспекте языковой синтагматики (словообразовательные пары, словообразовательные цепи) и парадигматики (словообразовательные парадигмы как система производных от одной производящей основы).

Принцип комплексного и многоаспектного анализа словообразовательного гнезда (и других семантико-словообразовательных подсистем) определяется действием многих факторов в ходе развития словообразовательной системы языка: структурных, семантических, когнитивных. Именно такой анализ языкового материала позволяет выявить основные тенденции словообразовательной динамики.

В результате синхронно-диахронного изучения словообразовательного гнезда могут быть выявлены закономерности семантической и словообразовательной динамики и установлены направления концептуальной динамики, эксплицирующей в производных словах гнезда. Развитие словообразовательного гнезда может исследоваться как отражение динамики определенного концепта [5; 6].

Обращение к историческим этапам формирования гнезд дает возможность решить проблемы, связанные с процессом формирования новых моделей и способов словопроизводства, проблемы полисемии и омонимии, особенно значимую для гнезд со связанными корнями проблему формирования трехчленных видовых корреляций (типа **каза́ти – съказа́ти – съказыва́ти**) [4].

В поле нашего анализа находится словообразовательное гнездо с корнем *-ход-*, реконструируемое для каждого из обозначенных выше периодов языкового развития¹. Это гнездо еще не становилось объектом последовательного синхронно-диахронного анализа.

Хождение для человека – древнейший и основной способ передвижения, поэтому во все периоды развития русского языка гнездо с корнем *-ход-* является одним из крупнейших, то есть имеет статус макрогозда.

За все время существования исследуемого гнезда в русском языке появилось в общей сложности более 1 000 слов с корнем *-ход-*. Уже в древнерусском языке оно представляло собой широкую и разветвленную систему производных: 164 слова, включенных в несколько десятков парадигм. В древнерусский период формируются основные глагольные префиксальные парадигмы: 22 приставочных производных от основы **ходи́ти**, которые в свою очередь становились вершинами новых парадигм (например, **вхо́дити** – 8 дериватов, **прихо́дити** – 7 дериватов, **взхо́дити** – 11 дериватов).

В древнерусский период в гнезде появляется более 20 существительных со значением процесса, образованных путем нулевой суффиксации: **хо́дь**, **прихо́дь**, **вхо́дь**, **овхо́дь**, **происхо́дь** и др.

Другая сложившаяся в этот период группа, самая многочисленная в гнезде (29 лексем), – отвлеченные существительные с суф-

фиксами *-ениј-* и *-ств-*: **хо́женик**, **изхо́дьство**, **происхо́женик**, **предвхо́женик**, **оухо́дьство** и др. Производные этой группы отличаются сложной семантикой, что характерно для отвлеченных, абстрактных существительных. Например, значения «проявление» и «исторжение, излучение» выражены словом **изхо́женик**, слово **хо́женик** имеет не только значение «путешествие», но и «движение», «походка», «гуляние», «поведение». Существительное **хо́дѣиство** обозначает «заступничество, помощь; посредничество», **изхо́дьство** – «выход за пределы»: **аще бо и стѣи дхъ от оца исходить, но не рожегвомъ, но исхо́дьствомъ** (СлРЯ XI–XVII, вып. 6, с. 348). Модель с суффиксом *-ениј-* более продуктивна, чем модель с суффиксом *-ств-*.

В этот же период в структуре гнезда формируется группа слов со значением лица, выполняющего действие, с формантами *-никъ-*, *-ыць-* (также *-ница-*), таких как **взхо́дьникъ**, **вхо́дьникъ**.

Прилагательные с корнем *-ход-* составляют значительную подсистему гнезда – 30 лексем. В основном это относительные прилагательные, например, **вхо́дьныи** «служащий для выхода», **непрѣхо́дьныи** «такой, который нельзя или трудно перейти: непроходимый, гибельный», но есть и притяжательные прилагательные, например, **отѣхо́дьничии** со значением «отшельничий». Большинство прилагательных образовано от отглагольных существительных типа **хо́дь**, **вхо́дь** с помощью суффикса *-и-*, однако встречаются и более сложные способы, например, адъектив **доброхо́дьныи** со значением «легкий на ногу, имеющий быструю походку», образован сложением и суффиксацией. Почти все прилагательные имеют антоним с приставкой *-не-*, возникший, по-видимому, в древнерусский период. Например, прилагательное **вхо́дьныи** в своем втором значении «доступный для входа» вступает в антонимические отношения с лексемой **невхо́дьныи** со значением «недоступный для входа». Другими антонимическими парами гнезда являются: **прѣхо́дьныи** – **непрѣхо́дьныи**, **отѣхо́дьныи** – **неотѣхо́дьныи**, **прохо́дьныи** – **непрохо́дьныи**.

В старорусский период в динамике исследуемого словообразовательного гнезда

находит отражение характерный для этого времени процесс оформления в языке категории оценочности. Формируются субстантивные модели с суффиксами оценочной семантики, например, **-ишк-**: **доход-ишк-о**, **прихожан-ишк-о**, **иноходу-ишк-о** – «уменьш.-уничиж. к лошади, идущей иноходью».

Оценочность выражают и некоторые суффиксы прилагательных, например, **-иун-**: **доходиунныи** «наследственный», **отходиунныи** «склонный к уединению»: **Рече о горлицы... отходиунна есть зило и в пустыни живеть** (СлРЯ XI–XVII, вып. 14, с. 58).

Другой морфолого-словообразовательной особенностью динамики гнезда, характерной для старорусского периода развития языка, стала активная деривация притяжательных прилагательных с использованием суффиксов **-ев-**, **-ск-**: **пѣшеходцевъ**, **выходцевъ**, **происхоженскни**, **происхожденевъ**, например: **И къ праздникомъ на водосвящение богоявления господня, и на происхожденевъ день... съ образы ходити** (СлРЯ XI–XVII, вып. 20, с. 143).

В словообразовательном гнезде с корнем **-ход-** отражен процесс оформления категории возвратности в русском языке: расположенные дистантно до XIV в., с XV столетия местоимения **сиа**, **сь** становятся возвратными постфиксами. Вследствие этого словообразовательное гнездо пополняется глаголами **приходитися**, **преходитися**, **обходитися** и другими, чаще всего имеющими средневозвратный залог.

Формирование словообразовательных типов, как отмечают О.И. Дмитриева и О.Ю. Крючкова, сопровождается варьированием слов, образованных по разным моделям, но семантически тождественных [3, с. 8]. Такое явление характерно и для старорусских образований в рассматриваемом гнезде: **скороходъ** = **скороходець**, **переходъ** = **переходець**, **приходъ** в значении «пришелец, чужеземец» = **приходень**.

Динамика пополнения гнезда, как правило, определяется внешними причинами. Так, появление ряда наименований лиц в русском языке XV–XVII вв. обусловлено развитием общественно-экономических отношений, экспансией новых земель и военными походами: **мореходець**, **находець** – «тот, кто совершает разбойное на-

падение, вторжение», **похоженнѣ** – «участник рискованного военного похода», **приходень** – «пришелец, чужеземец».

В период формирования единого национального литературного языка (XVIII – нач. XIX в.) вследствие внешних причин: развития экономических отношений и науки, появления флота и новых профессий – заметно увеличивается подсистема слов терминологического характера, бытующих в научных, производственных и ремесленных областях: **виноходец**, **ветроход**, **водоходец**, **кораблеходец**, **лозоходец** – «разведчик рудных месторождений» и многие другие. В этот период впервые появляются имена лиц, образованные с помощью суффикса **-чик-**: **заходчик** – «тот, кто чистит выгребные ямы», **расходчик** – «человек, которому доверяется расходование и сбережение денег». Значительно увеличилось количество производных композитов: **водоход**, **землепроходец**, **иноходец**, **крестоходец**.

В структуре гнезда сокращается подсистема отвлеченных существительных (20 лексем против 50 в старорусский период), однако при этом появляются глагольные неологизмы от старорусских отвлеченных существительных со значением процесса, образованных с помощью суффикса **-ова-**: **водоходствовать**, **кораблеходствовать**.

Среди отвлеченных существительных отмечен ряд полипрефиксальных производных с корнем **-ход-**: **необходительство** «невоспитанность», **превосхождение** «превосходство», **необходимость** «свойство и качество необходимого» и некоторые другие. Большинство образованных таким способом слов вышли из употребления уже в XVIII в., но отдельные лексемы, например, **необходимость**, и в современном русском языке являются активными.

В современном русском языке гнездо с корнем **-ход-** характеризуется прежде всего семантической динамикой, что выражается в появлении у многих слов новых лексико-семантических вариантов (ЛСВ). Так, из семнадцати значений глагола **ходить** одиннадцать сформировалось именно в современный период. В этой связи уместно вспомнить замечание И.А. Ширшова о правомерности использования термина «толково-словооб-

разовательное гнездо», которое, по мысли ученого, представляет собой не механическое соединение лексического и словообразовательного гнезд, а некий сплав, единство лексической и словообразовательной подсистем [8, с. 7].

Другой лексико-семантический процесс, отражающий современную динамику рассматриваемого гнезда, – развитие омонимии. По сравнению с состоянием гнезда в XVIII в. число омонимов в его структуре увеличилось втрое (например, по три омонима имеют лексемы *уходить*, *находиться*, *отходить*, *исходить*, по два – *проходить*, *выходной*, *уход*, *самоход*). Характерная для корневого слова и образованных от него приставочных глаголов в древнерусском языке семантика перемещения постепенно переосмысливается как семантика движения во времени, что создает предпосылки для появления новых ЛСВ и отдельных омонимов с темпорально-фазисным значением: *проходить*¹ «протекать, завершаться каким-либо образом, с каким-либо результатом, последствиями» (*Операция прошла без единого выстрела* – БТС, с. 1011); *проходить*² «ходить в течение какого-либо времени, срока»; *отходить*³ «кончить, перестать ходить»; *заходить*² «начать ходить».

В ряде случаев наблюдается утрата словообразовательного варьирования, которая сопровождается семантической дифференциацией ранее тождественных по значению единиц. Так, глаголы *всходить* и *восходить*, на ранних этапах истории языка выступавшие в качестве вариантов, в современном русском языке семантически обособляются вследствие формирования самостоятельных отдельных значений – «иметь своим началом, исходным пунктом что-л., вести свое происхождение от чего-л.» у глагола *восходить* и «прорастая, показаться на поверхности (о растениях); вздуваясь, подняться (о тесте), разг.» – у глагола *всходить*.

Многие словообразовательные процессы происходят под действием стилистических факторов. Так, усиление места и роли разговорного стиля определило появление таких стилистически маркированных слов, как *ухаживатель*, *доходяга*, активизация словообразовательных моделей с функционально или

эмоционально-оценочно окрашенными суффиксами *-ец-*, *-ик-*, *-к-* – слов *подходец*, *проходимец*, *теплоходик*, *самоволка*, *пешеходка* – «туристический пешеходный маршрут».

Одной из ключевых тенденций развития современного гнезда с корнем *-ход-* является развитие подсистемы производных терминологического характера. Получившая сильный толчок к развитию в XVIII в., в современном русском языке эта подсистема включает более 50 слов, например, *переходник*, *склоноход*, *ходкость*, *путьеобходчик*. В связи с образованием терминов активизируются такие способы словопроизводства и нетерминологической лексики, как сложение основ (*турбоход*, *снегоход*, *рыбоход*), чистое сложение (*зерноотходы*), аббревиация (*культпоход*, *орграсходы*). Используется и суффиксация (*ходовик*), и словосложение с суффиксацией (*трехходовка*).

Итак, проведенный анализ языкового материала в синхронно-диахронном аспекте позволил проследить эволюцию семантико-словообразовательной подсистемы – словообразовательного гнезда с вершиной *ходить*, выявить динамику формирования гнезда, определить движущие силы его развития.

Исключительная значимость в языковой картине мира глаголов движения, входящих в общиндоевропейский лексический фонд, стабильный характер формирования гнезд с этими глаголами на всех этапах развития языка и возможность отнесения их к числу макрогнезд обуславливают актуальность их синхронно-диахронного анализа, способствующего выявлению основных тенденций и факторов эволюции семантико-словообразовательной подсистемы, которые определяются как потребностью означивания реалий окружающего мира и вследствие этого создания все новых и новых словообразовательных моделей, так и усилением категории оценочности и появлением стилистически маркированных моделей, ослаблением словообразовательного варьирования и дифференциацией дублетных единиц.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ При реконструкции словообразовательных гнезд использованы материалы лексикографии-

ческих источников: Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. – СПб. : Норинт, 2000. – 1536 с. (БТС); Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). В 10 т. Т. I–VII. – М. : Рус. яз., 1988–2004; Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 1–28. – М. : Наука, 1975–2008 (СлРЯ XI–XVII); Словарь русского языка XVIII в. Вып. 1–14. СПб. : Наука, 1984–2004; Тихонов, А. Н. Словообразовательный словарь русского языка. В 2 т. / А. Н. Тихонов – М. : Русский язык, 1990; Ширишов, И. А. Толковый словообразовательный словарь русского языка / И. А. Ширишов. – М. : АСТ, 2004. – 1024 с.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дмитриева, О. И. Диахрония, синхрония, динамика: проблема синхронно-диахронного исследования словообразовательных подсистем / О. И. Дмитриева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2012. – № 2 (16). – С. 42–46.
2. Дмитриева, О. И. Динамика глагольной семантико-словообразовательной подсистемы в русском языке XVIII века / О. И. Дмитриева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2014. – № 1 (20). – С. 6–13.
3. Дмитриева, О. И. Динамика словообразовательных процессов: семантико-когнитивный, жанрово-стилистический, структурный аспекты / О. И. Дмитриева, О. Ю. Крючкова. – Саратов : Научная книга, 2010. – 364 с.
4. Иванова, А. В. Гнездо с вершиной -каз- как системно-структурное образование : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Иванова Анна Владимировна. – М., 1999. – 16 с.
5. Крючкова, О. Ю. Семантико-когнитивный анализ словообразовательных гнезд с этимологическим корнем *vold- / О. Ю. Крючкова // Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка / под ред. О. И. Дмитриевой. – Саратов : Научная книга, 2010. – С. 64–86.
6. Пелихов, Д. А. Эволюция корневых словообразовательных гнезд *vгac-, *lec-, *cel- в истории русского языка в сопоставлении с украинским и белорусским : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Пелихов Денис Александрович. – Челябинск, 2009. – 22 с.
7. Семантика древнерусского глагола: синхронно-диахронический аспект : коллектив. моногр. / О. А. Горбань, Е. Г. Дмитриева, М. В. Косова [и др.]; отв. ред. Е. М. Шептухина. – М. : Флинта : Наука, 2015. – 352 с.
8. Ширишов, И. А. Предисловие (о специфике словаря) / И. А. Ширишов // Толковый словообразовательный словарь русского языка. – М. : АСТ, 2004. – С. 3–12.

REFERENCES

1. Dmitrieva O.I. Diakhroniya, sinkhroniya, dinamika: problema sinkhronno-diakhronnogo issledovaniya slovoobrazovatelnykh podsystem [Diachrony, Synchrony, Dynamics: the Problem of Synchronous and Diachronic Studies of Word-Formation Subsystems]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2, Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], 2012, no. 2 (16), pp. 42-46.
2. Dmitrieva O.I. Dinamika glagolnoy semantiko-slovoobrazovatelnoy podsystemy v russkom yazyke XVIII veka [The Dynamics of Verbal Semantic and Word-Formation Subsystem in the Russian Language of the 18th Century]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2, Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], 2014, no. 1 (20), pp. 6-13.
3. Dmitrieva O.I., Kryuchkova O.Yu. *Dinamika slovoobrazovatelnykh protsessov: semantiko-kognitivnyy, zhanrovo-stilisticheskiy, strukturnyy aspekty* [Dynamics of Word-Formation Processes: Semantic and Cognitive, Genre and Stylistic, Structural Aspects]. Saratov, Nauchnaya kniga Publ., 2010. 364 p.
4. Ivanova A.V. *Gnezdo s vershinoy -kaz- kak sistemno-strukturnoe obrazovanie: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk* [The Family of Words With the Top -kaz- as a Systemic and Structural Subsystem. Cand. philol. sci. abs. diss.]. Moscow, 1999. 16 p.
5. Kryuchkova O.Yu. Semantiko-kognitivnyy analiz slovoobrazovatelnykh gnezd s etimologicheskim kornem *-vold- [Semantic and Cognitive Analysis of Word Family With Etymological Stem *-vold-]. Dmitrieva O.I., ed. *Dinamika slovoobrazovatelnykh podsystem russkogo yazyka* [The Dynamics of Semantic and Derivational Subsystems of the Russian Language]. Saratov, Nauchnaya kniga Publ., 2010, pp. 64-86.
6. Pelikhov D.A. *Evolutsiya kornevykh slovoobrazovatelnykh gnezd *vгac-, *lec-, *cel- v istorii russkogo yazyka v sopostavlenii s ukrainskim i belorusskim: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk* [Evolution of Root Word Families *vгac-, *lec-, *cel- in the History of the Russian Language in Comparison With Ukrainian and Belarusian. Cand. philol. sci. abs. diss.]. Chelyabinsk, 2009. 22 p.
7. Gorban O.A., Dmitrieva E.G., Kosova M.V., et al. *Semantika drevnerusskogo glagola: sinkhronno-diakhronicheskiy aspekt* [The Semantics of the Old Russian Verb: Synchronic and Diachronic Aspect]. Moscow, FLINTA Publ.; Nauka Publ., 2009. 352 p.
8. Shirshov I.A. Predislovie (o spetsifike slovarya) [Preface (on the Specifics of Dictionary)]. *Tolkovyy slovoobrazovatelnyy slovar russkogo yazyka* [Explanatory Word-Formation Dictionary of the Russian Language]. Moscow, AST Publ., 2004, pp. 3-12.

**DYNAMICS OF SEMANTIC AND WORD-FORMATION SUBSYSTEMS
OF THE RUSSIAN LANGUAGE: HISTORICAL DYNAMICS
OF THE WORD FAMILY**

Olga Ivanovna Dmitrieva

Doctor of Philological Sciences, Associate Professor,
Head of Department of Russian Philology and Media Education,
National Research Saratov State University named after N.G. Chernyshevskiy
oidmitrieva55@yandex.ru
Astrakhanskaya St., 83, 410012 Saratov, Russian Federation

Oleg Igorevich Yankovskiy

Postgraduate Student, Department of Russian Philology and Media Education,
National Research Saratov State University named after N.G. Chernyshevskiy
93dingo93@mail.ru
Astrakhanskaya St., 83, 410012 Saratov, Russian Federation

Abstract. The article provides comprehensive justification of the principles and methods of the synchronic and diachronic research of word-formation subsystems of the Russian language. The authors also study the ways of analyzing historical dynamics of word family as the main macro-unit of word-formation system. In the field of analysis there is a family of words with the stem ‘*xod-*’ (the meaning of ‘*motion*’), word-formation of which is investigated in different periods of the Russian literary language. Significance of motion-verbs in the process of forming a language picture of the world determined the character and the structure of this word family as one of the biggest in the history of the Russian language. In the article a structural and semantic dynamics of the word family ‘*xod-*’ is depicted.

The results of the study show that in the ancient period the prefixes of verbal derivatives were formed, which became the apex-branched derivational paradigms existing in modern Russian. The old Russian period of language development is characterized by the appearance of words with connotative meaning (with suffixes *-ishk-*, *-ichn-*), as well as the words with possessive semantics (with suffixes *-ev-*, *-sk-*). In this period the verbs with the postfix *-ся* also supplement the analyzed word family. The period of formation of the National Russian language was marked by the loss of a large number of abstract nouns and the appearance of neologisms from some old Russian abstract nouns. The studied family in the modern Russian language is characterized by the following processes: the appearance of terms, the active semantic derivation, the weakening of word-formation variability, the semantic differentiation of duplicate units, the development of subsystem of words with connotative meanings, and the preservation of derivatives in all functional styles.

Key words: linguistic dynamics, dynamic word-formation, word-formation subsystem, synchronic and diachronic method, word family, word-formation paradigm.