



РАЗВИТИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА

DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2015.3.1>

УДК 811.161.1'373

ББК 81.411.2-3

ДЕРИВАЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ТОПОНИМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: ОБРАЗОВАНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ КАТОЙКОНИМОВ ¹

Дмитрий Юрьевич Ильин

Доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой русского языка и документалистики,
Волгоградский государственный университет
dilyin99@mail.ru, iryas@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Елена Геннадьевна Сидорова

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка и документалистики,
Волгоградский государственный университет
elenasi@mail.ru, iryas@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается одна из сложных лингвистических проблем, возникающая при функционировании имен собственных в речи, – образование названий жителей населенных пунктов, или катойконимов. Характеристика моделей оттопонимических дериватов связывается с частотностью использования катойконимов в газетных текстах. Выявлено, что катойконимы в региональной прессе функционируют по преимуществу в форме множественного числа. Обнаружена ограниченность использования форм мужского рода, которая предопределяется наличием большого количества суффиксов, не упорядоченных с точки зрения грамматического и морфонологического присоединения к производящей основе. Крайне малая представленность катойконимов женского рода, зафиксированных в текстах региональных СМИ, может быть объяснена невозможностью образования этих форм по причине неблагозвучия, а также нежелательной омонимии с названием населенного пункта. Сложность решения заявленной проблемы, приводящую к вариантности образования наименований жителей населенных пунктов, авторы статьи мотивируют комплексом экстра- и интралингвистических фак-

торов развития топонимической системы современного русского языка: с одной стороны, традицией в использовании определенного катойконима, различной степенью употребительности, частотностью, а с другой стороны, структурой имени собственного, специализированностью словообразовательных формантов и др.

Ключевые слова: словообразование, ономастика, топонимика, оттопонимический дериват, катойконим, апеллятив, вариантность.

Проблемы осмысления теории ономастической лексикографии, прикладные вопросы составления словарей, в основу которых положен региональный языковой материал, нашли отражение в трудах многих ученых. В частности, к настоящему времени волгоградскими исследователями выпущены такие лексикографические издания, как «Словарь донских говоров Волгоградской области» [12], «Реки и водоемы Волгоградской области» [6] и некоторые другие. Между тем не менее важным в современной лексикографической науке представляется комплексный анализ географических имен собственных и их производных с учетом семантико-смысловых, функциональных и ортологических параметров, определяющих употребление топонимов в языке региона. Такой подход был реализован авторами статьи при создании словаря-справочника наименований населенных пунктов Волгоградской области.

В нем разноаспектному описанию подвергаются единицы регионального топонимикона, интерпретируемого как «совокупность лексем, которые используются для наименования географических объектов, расположенных на данной территории, и, отражая особенности конкретной местности, обладают своеобразным семантико-смысловым потенциалом, реализуемым в процессе функционирования» [5, с. 64]. Создание подобного лексикографического источника сопряжено с разноаспектным отображением зон лексикографической параметризации (см.: [4]), в том числе и образованием оттопонимических дериватов. В свое время о неоднозначности их образования писал Л.В. Щерба: «Ясно, что не надо приводить (в толковом словаре – Д. И., Е. С.) названий жителей городов, но надо все-таки указать, как надо говорить: “пензяк” или “пензенец”, или надо нормализовать и то, и другое» (цит. по: [13, с. 153]). Практика создания словаря-справочника региональной

топонимики показывает, что самые большие проблемы возникают при образовании катойконимов – «существительных, называющих жителей того или иного населенного пункта» [10, с. 64].

Для обозначения жителей конкретного населенного пункта грамматическая система русского языка располагает двумя способами:

1) описательная номинация, выстраиваемая либо по модели «субстантив *жители* + апеллятив + проприатив», например: *Большим спросом у жителей станции Преображенской и многих населенных пунктов района пользуются изделия кулинарного цеха Киквидзенского райпо* (Нива, 27.09.2014)²; *Но пока жителям города Михайловки не дает «пропасть» местное пассажирское автопредприятие* (ВП, 26.10.2002); *С этим мнением полностью согласны и жители села Мачеха* (Нива, 30.09.2014); либо в соответствии со структурой «субстантив *жители* + проприатив», например: *Но прежде с этой постановкой коллектива успели познакомиться жители Камышина, куда театр выезжал на недельные гастроли* (ВП, 31.10.1998); *Житель Волжского Сергей Харченко попал в знаменитую книгу рекордов как самый активный подписчик* (ВП, 30.12.1998); *У жителей Палласовки теперь появилась возможность покупать более дешевые лекарства* (ВП, 02.12.1998);

2) катойконим как специализированная номинация, например: *Честно и добросовестно трудились на своих рабочих местах и последующие поколения киквидзенцев, которые своим отношением к делу, активной гражданской позицией заслужили почет и уважение* (Нива, 30.09.2014); *С самого начала игры преимущество было на стороне николаевцев* (Заволжье, 17.09.2014); *Волжанка готовится к финалу шоу «Точь-в-точь»* (Родной город, 26.05.2015); *Предпри-*

ниматели, многие бывшие **иловатцы** помогают финансово, а местные жители работают за символическую оплату на ее строительстве (ВП, 16.04.2012).

Катойконимы с точки зрения действия закона экономии языковых средств безусловно более востребованы говорящими, однако целый ряд проблем, связанных с функционированием подобных наименований в реальной речевой практике, способствует большей частотности описательных номинаций подобного рода.

Современные языковеды М.В. Ахметова, И.Л. Городецкая, Е.А. Левашов, Л.И. Маршева, Е.С. Моисеева, Л.И. Озтюрк, Е.М. Поспелов, И.В. Тихонова и др. (см.: [1; 2; 7–9; 11; 14]) полагают, что трудности образования катойконимов предопределены действием нескольких факторов: 1) разнообразием словообразовательных моделей, детерминирующих сосуществование вариантных форм; 2) наличием у некоторых дериватов неполной парадигмы (в частности, отсутствие форм единственного числа мужского и / или женского рода); 3) ярко выраженными региональными особенностями оттопонимической деривации. Охарактеризуем подробнее названные причины на примере текстов региональной периодической печати.

Анализ языкового материала дает основания утверждать, что катойконимы в региональной прессе употребляются преимущественно в форме множественного числа, которая «выражает идею группы, множества как чего-то более важного в общественной жизни, чем идея единичного, – и при этом без указания на пол составляющих их лиц» [2, с. 7], например: *Волгоградский молодежный театр пригласит волгоградцев на концертную программу «Старые песни о главном»* (ВП, 08.08.2014); *Городищенцы жалуется: стаи собак бродят не только по дачам, но и по всему райцентру* (КП-Волгоград, 15.04.2014); *Светлоярцы – неравнодушные люди, в поселении есть множество проблем, оттого встреча была оживленной* (Придонские вести, 22.03.2014); *Выясняется, что такой практики не только в районе, но и в области пока нет. Быковчанам придется первым прокладывать этот путь* (Коммунар, 20.12.2013); *Таким способом в*

Камышине пытаются возродить престиж этой самой древней профессии (дворника – Д. И., Е. С.) и еще раз привлечь внимание камышан к поддержанию в родном городе порядка и чистоты (ВП, 05.11.2009).

Одна из главных особенностей современного оттопонимического производства заключается в наличии большого количества суффиксов для образования формы мужского рода названия жителей населенных пунктов. В словаре-справочнике «Русские названия жителей» приводится как минимум 66 суффиксальных морфем, с помощью которых возможно образование указанной формы, что может свидетельствовать не только о реализации возможностей, предоставляемых языком как порождающей системой, но и об отсутствии унифицированного деривационного средства. В то же время имеются все основания говорить о топусуффиксе *-ец-* как об основном при образовании катойконимов мужского рода. С помощью этого форманта наименования жителей образуются по преимуществу от наименований мужского рода с основой на твердый согласный (*Краснослободск – краснослободец*), женского рода на мягкий согласный (*Елань – еланец*), женского рода с финалями *-уха, -ка, (Верхняя Грязнуха – верхнегрянзнухинец, Александровка – александровец)*, среднего рода с финалями *-ино, -ово, -ево (Бородино – бородинец, Абганерово – абганеровец, Вихлянцево – вихлянцевец)*, оформленных как прилагательные с финалями *-ский, -жье, -ный (Водяновский – водяновец, Лебяжье – лебяжинец, Забурунный – забуруновец)*. Достаточно частотным для катойконимов мужского рода является и топусуффикс *-чан-ин-* в разнообразных вариациях, служащий словообразовательным средством по преимуществу при образовании от основ на заднеязычные согласные и аффрикаты (*Капкинка – капкинчанин, Солодча – солодчанин*).

Нельзя не согласиться с тем, что «парадоксом современного оттопонимического словопроизводства является малое количество названий женского рода» [2, с. 9], соотносимых в том числе с названиями на *-ец-*. В связи с этим в СМИ предлагаются описательные обороты, например: *Посмотреть на пуховое изящество в городской парк пришло*

все женское население Урюпинска (ВП, 20.09.2011). Анализ материала показывает практически полное отсутствие катойконимов женского рода, образованных от названий районных центров, поселков и хуторов (*Зиновьево – зиновьевец – ?; Гурово – гуровец – ?*), в то время как наименования жительниц крупных городов продуктивны в современном русском языке (*Волгоград – волгоградца – волгоградка; Камышин – камышанин – камышанка*).

Современные исследователи обращают внимание на тенденцию к усилению роли суффикса *-чан-ин-* в образовании катойконимов ввиду его однозначности. Так, Т.Ф. Ефремова трактует этот элемент как «регулярную и достаточно продуктивную словообразовательную единицу, образующую имена существительные со значением лица, которое характеризуется отношением к городу или местности, названным мотивирующим именем существительным» [3, с. 502], а суффикс *-ец-* в этом же словаре имеет более 10 значений. Кроме того, элемент *-чан-ин-* способен присоединяться к большинству основ, образуя полную катойконимическую парадигму. Ученые отмечают, что названные свойства суффикса *-чан-ин-* способствуют не только усилению его роли в качестве основного средства образования катойконимов, но и «внедрению» данного ряда форм в неполные парадигмы на *-ец-* в качестве средства наименования жителей и / или жительниц населенного пункта.

Среди наиболее важных факторов, способствующих возникновению катойконимической вариантности – наличия реальных либо потенциальных вариантов наименований жителей, производных от названия одного населенного пункта (см., напр.: [7, с. 79–80; 9, с. 50–51]), исследователи выделяют традицию в употреблении того или иного катойконима, обширный арсенал суффиксов, обслуживающих сферу образования названий жителей, влияние литературного языка на разговорную речь и диалекты, морфонологические процессы в системе русского литературного языка, усиление тенденции к агглютинации, структурные и фонетические характеристики производящего топонима (см.: [7–9]). Названные причины в разной степени могут оказывать влия-

ние на процесс образования названий жителей. Кроме того, эти факторы могут быть более или менее весомыми в тот или иной исторический период, а также зависеть от особенностей топонимической системы конкретного региона.

Анализ языкового материала показывает, что от одного топонима могут образовываться два наименования жителей, как правило, разной степени употребительности. Например, для обозначения жителей *города Царицына* зафиксировано два варианта катойконима: *А главное, он слышит из распахнутых окон домов царицынцев звуки фортепиано и гитарные аккорды* (ВП, 22.11.2011) и *Разумными были царицане: они присваивали улицам такие названия, чтобы было легко ориентироваться в городе* (ВП, 06.07.2012). По два варианта катойконимов отмечено и при образовании дериватов от топонимов *Александровка, Приморск*: *Чем еще могут похвалиться александровцы?* (Коммунар, 30.09.2013) и *В старшей группе от 12 до 18 лет блестяще выступили александряне, почти весь пьедестал был наш* (Коммунар, 14.10.2013); *Какой же фестиваль без участия приморцев, которые привыкли побеждать?* (Коммунар, 20.05.2012) и *Приморчане провели экологический марафон «Молодежь за чистую планету», демидовцы – ночь открытых дверей «Добрый вечер, хороший человек»* (Коммунар, 03.05.2012).

В некоторых случаях при образовании катойконима от составного проприатива сосуществование вариантов обусловлено объемом производящей основы, сохраненной в деривате. Так, жители населенного пункта *Верхний Балыклей* Быковского района Волгоградской области обозначаются в районной газете то как *верхнебалыклейцы*, то как *балыклейцы*: *Права была наша новая знакомая – верхнебалыклейцы доверяют своим почтальонам* (Коммунар, 07.07.2011) и *События тех грозных и трагических дней еще помнят те из балыклейцев, кто в годы войны были детьми* (Коммунар, 24.08.2012). Полагаем, что, несмотря на наличие более экономного, короткого варианта, предпочтительнее все же использовать субстантив *верхнебалыклейцы*, поскольку в этом же районе области существует и поселок *Нижний Ба-*

лыклей. Таким образом, катойконим *балык-лейцы* не может в полной мере выполнять идентифицирующую функцию даже в рамках районного издания, так как способствует созданию нежелательной омонимии.

В некоторых случаях проблема омонимии дериватов от схожих наименований топонимов решается с помощью употребления различных словообразовательных суффиксов. Так, для обозначения жителей Котовского района в региональных печатных изданиях используется дериват *котовчане*: *На фестивале котовчане выступили очень достойно, – сообщает отдел по культуре Котовской районной администрации (Родной город, 26.06.2013)*, а для обозначения жителей хутора Котовский Урюпинского района употребляют катойконим *котовцы*: *Рассказали юным котовцам и о горьком опыте литературных героев – наркоманов (ВП, 11.12.2013)*.

Нередко дополнительные трудности в образовании катойконимов обусловлены структурой самого топонима. При образовании катойконимов от сложных проприативов носителю языка необходимо решить задачу слитного или полуслитного (дефисного) написания деривата. Подобная задача не может быть решена автоматически, поскольку орфографическое оформление географического названия не всегда предопределяет написание образованного от него субстантива, ср., например: *В этом противостоянии сильнее оказались райгородцы (от поселка Райгород – Д. И., Е. С.), сумевшие в гостях вырвать победу с разницей всего лишь в один мяч: 2 : 3 (Родной город, 11.09.2013)*; *Усть-медведицы (от станицы Усть-Медвединская – Д. И., Е. С.) не могут простить земляку, что при жизни он воздвиг «памятник» самому себе, отняв историческое имя у родной станицы (ВП, 01.10.1998)*; *Молоко из оказавшейся отрезанной от «всего мира» Семеновки, например, вручную с подворий перетаскивали устьгрязнухицы (от села Усть-Грязнуха – Д. И., Е. С.) и транспортировали в город, на руках переносили больных (ВП, 16.04.2003)*. При образовании катойконимов от составных проприативов пишущему нужно не только образовать сложное слово, но и установить его слитное

или дефисное написание, применив соответствующее орфографическое правило, например: *Место выбрано не случайно: неподалеку в братской могиле мемориального комплекса захоронены бойцы, защищавшие Сталинград, а на памятных плитах-стелах высечены имена среднеахтубинцев (от поселка Средняя Ахтуба – Д. И., Е. С.), ушедших на фронт и не вернувшихся в родной край (Звезда, 17.05.2013)*. В некоторых случаях эти задачи усложняются наличием определенных морфонологических явлений, в частности аппликации: *Депутаты заверили петровальцев (от поселка Петров Вал – Д. И., Е. С.), что будут искать деньги и под обновление очистных (сооружений – Д. И., Е. С.) (КП-Волгоград, 12.12.2014)*.

Необходимо отметить, что при развитой словообразовательной структуре современный русский язык в некоторых случаях не позволяет создавать катойконимы. С одной стороны, этому препятствует неоднословность географических наименований типа *поселок Отделение № 3 совхоза «Динамо», поселок Дом отдыха «40 лет Октября», поселок фермы № 3 племзавода «Парижская Коммуна», поселок Валуевской опытно-мелиоративной станции* и т. п., с другой – возможная неблагозвучность катойконима: как назвать жительницу населенного пункта хутора *Дорожкин – дорожкинка? дорожчанка?* В подобных случаях единственным способом называния жителей населенного пункта остается описательная конструкция, например: *Понтонный мост в Заплавном для жителей поселка 8 Марта Ленинского района очень даже важен и нужен, потому что соединил жителей отрезанного рекой Ахтубой этого поселка не только с селом Заплавное, но и со всеми атрибутами цивилизации: учреждениями здравоохранения, образования, торгового обслуживания (ВП, 10.12.2009)*; *Не избалованные благами цивилизации жители второго отделения села Умёт после газификации основной части Умёта в 2007 году верили и не верили, что когда-то и они будут с газом (ВП, 28.10.2011)*; *В субботу, двадцать восьмого сентября, жители села Солдатско-Степное провели традиционный праздник День села (Коммунар, 14.10.2013)*; *В ад-*

министрации Быковского района не исключают необходимости переезда в село Верхний Балыклей жителей станции Степаноразинской, состоящей из 14 жилых дворов (ВП, 24.12.2009).

Таким образом, поставленная в статье лингвистическая проблема образования катойконимов может быть решена в совокупности факторов экстра- и интраязыкового порядка. Рассмотренные модели оттопонимических дериватов объясняются частотностью использования субстантивов в языке региональной печати: как правило, широко употребительная в языке СМИ форма множественного числа катойконимов с учетом развитых деривационных возможностей языковой системы не вызывает затруднения при ее образовании. В то же время многочисленность суффиксов как словообразовательных средств для образования формы мужского рода затрудняет образование катойконимов в силу неупорядоченности с точки зрения грамматики и морфонологии. В массиве фактов зафиксированы крайне ограниченные по численности формы женского рода, что объясняется как неблагозвучием потенциальных названий жительниц поселений, так и нежелательной омонимией с названием населенных пунктов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Администрации Волгоградской области, проект № 14-14-34004а «Функционально-семантические и ортологические особенности топонимических наименований Волгоградской области».

² Источником языкового материала послужили публикации областных и районных газет за период с 1998 по 2015 гг. (см. перечень источников).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахметова, М. В. Прецедентные онимы в неофициальной ойконимии / М. В. Ахметова // Вопросы ономастики. – 2013. – № 1. – С. 41–57.
2. Городецкая, И. Л. Русские названия жителей / И. Л. Городецкая, Е. А. Левашов. – М.: Русские словари: Астрель: АСТ, 2003. – 363 с.
3. Ефремова, Т. Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка / Т. Ф. Ефремова. – М.: АСТ: Астрель, 2005. – 636 с.

4. Ильин, Д. Ю. Теоретические основы построения словаря-справочника региональной топонимики / Д. Ю. Ильин, Е. Г. Сидорова // Вестник Волгоградского государственного университета. – Сер. 2, Языкознание. – 2014. – № 3 (22). – С. 7–16. – DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.3.1>.

5. Ильин, Д. Ю. Топонимическая лексика в текстах региональных газет конца XIX – начала XXI века: динамические процессы / Д. Ю. Ильин. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. – 408 с.

6. Крюкова, И. В. Реки и водоемы Волгоградской области. Гидронимический словарь / И. В. Крюкова, В. И. Супрун. – Волгоград: Перемена, 2002. – 217 с.

7. Маршева, Л. И. Оправданная вариативность наименований лиц по месту жительства / Л. И. Маршева // Русский язык в школе. – 2004. – № 6. – С. 78–81.

8. Моисеева, Е. С. Соотношение ойконимической и патронимической субстантивной лексики (на материале Пензенской области) / Е. С. Моисеева // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2010. – № 19. – С. 31–35.

9. Озтюрк, Л. И. Русская отойконимическая лексика Республики Татарстан: деривационный и лингвографический аспекты: дис. ... канд. филол. наук / Озтюрк Лира Ильгизаровна. – Казань, 2009. – 308 с.

10. Подольская, Н. В. Словарь русской ономастической терминологии / Н. В. Подольская. – М.: Наука, 1988. – 192 с.

11. Поспелов, Е. М. Географические названия мира. Топонимический словарь / Е. М. Поспелов; отв. ред. Р. А. Агеева. – М.: Русские словари: Астрель: АСТ, 2002. – 512 с.

12. Словарь донских говоров Волгоградской области / сост. Е. В. Брысина, Р. И. Кудряшова, В. И. Супрун; под ред. Р. И. Кудряшовой. – Волгоград: Издатель, 2011. – 704 с.

13. Современная русская лексикография: 1981 / отв. ред. А. М. Бабкин. – Л.: Наука, 1983. – 160 с.

14. Тихонова, И. В. Суффиксы существительных, называющих лиц по месту жительства: к проблеме сочетания с мотивирующей основой: дис. ... канд. филол. наук / Тихонова Ирина Владиславовна. – Череповец, 1996. – 150 с.

ИСТОЧНИКИ

- ВП – газета «Волгоградская правда».
 Заволжье – газета Николаевского района Волгоградской области.
 Звезда – газета Среднеахтубинского района Волгоградской области.
 КП-Волгоград – газета «Комсомольская правда в Волгограде».

Коммунар – газета Быковского района Волгоградской области.

Нива – газета Киквидзенского района Волгоградской области.

Придонские вести – газета Октябрьского района Волгоградской области.

Родной город – газета города Волгограда.

REFERENCES

1. Akhmetova M.V. Pretsedentnye onimy v neofitsialnoy oykonimii [Precedent Onyms in Informal Oikonymy]. *Voprosy onomastiki*, 2013, no. 1, pp. 41-57.
2. Gorodetskaya I.L., Levashov E.A. *Russkie nazvaniya zhiteley* [Russian Names of Residents]. Moscow, Russkie slovari Publ.; Astrel Publ.; AST Publ., 2003. 363 p.
3. Efremova T.F. *Tolkovyy slovar slovoobrazovatelnykh edinits russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Russian Language Word-Forming Units]. Moscow, AST Publ.; Astrel Publ., 2005. 636 p.
4. Ilyin D.Yu., Sidorova E.G. Teoreticheskie osnovy postroeniya slovarya-spravochnika regionalnoy toponimiki [Theoretical Foundations on Composing a Reference Book of Regional Toponyms]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2, Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], 2014, no. 3 (22), pp. 7-16. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.3.1>.
5. Ilyin D.Yu. *Toponimicheskaya leksika v tekstakh regionalnykh gazet kontsa XIX – nachala XXI veka: dinamicheskie protsessy* [Toponymic Lexis in the Texts of Regional Newspapers at the End of the 19th – Beginning of the 21st Centuries: Dynamic Processes]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 2012. 408 p.
6. Kryukova I.V., Suprun V.I. *Reki i vodoemy Volgogradskoy oblasti. Gidronimicheskii slovar* [Rivers and Reservoirs of the Volgograd Region. Hydronymic Dictionary]. Volgograd, Peremena Publ., 2002. 217 p.
7. Marsheva L.I. Opravdannaya variativnost naimenovaniy lits po mestu zhitelstva [Justified Variation of Personal Names by the Place of Residence]. *Russkiy yazyk v shkole*, 2004, no. 6, pp. 78-81.
8. Moiseeva E.S. Sootnoshenie oykonimicheskoy i patronimicheskoy substantivnoy leksiki (na materiale

Penzenskoj oblasti) [The Ratio of the Economic and Patronymic Substantive Language (on the Basis of the Penza Region)]. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo*, 2010, no. 19, pp. 31-35.

9. Oztyurk L.I. *Russkaya otykonimicheskaya leksika Respubliki Tatarstan: derivatsionnyy i lingvograficheskiy aspekty: dis. ... kand. filol. nauk* [Russian Oikonym-Based Lexicon of the Republic of Tatarstan: Derivational and Linguographical Aspects. Cand. philol. sci. diss.]. Kazan, 2009. 308 p.

10. Podolskaya N.V. *Slovar russkoy onomasticheskoy terminologii* [The Dictionary of Russian Onomastic Terminology]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 192 p.

11. Pospelov E.M. *Geograficheskie nazvaniya mira: Toponimicheskii slovar* [World Geographical Names: Toponymic Dictionary]. Moscow, Russkie slovari Publ.; Astrel Publ.; AST Publ., 2002. 512 p.

12. Brysina E.V., Kudryashova R.I., Suprun V.I. *Slovar donskikh govorov Volgogradskoy oblasti* [The Dictionary of Don Dialects of the Volgograd Region]. Volgograd, Izdatel Publ., 2011. 704 p.

13. Babkin A.M., ed. *Sovremennaya russkaya leksikografiya: 1981* [Modern Russian Lexicography]. Leningrad, Nauka Publ., 1983. 160 p.

14. Tikhonova I.V. *Suffiksy sushchestvitelnykh, nazyvayushchikh lits po mestu zhitelstva: k probleme sochetaniya s motiviruyushchey osnovoy : dis. ... kand. filol. nauk* [Suffixes of Nouns Denoting Persons' Location: On the Problem of Combination With Motivating Foundation]. Cherepovets, 1996. 150 p.

SOURCES

- Volgogradskaya Pravda Newspaper.*
Zavolzhye Newspaper of the Nikolaevsky District of the Volgograd Region.
Zvezda Newspaper of the Sredneakhtubinsky District of the Volgograd Region.
Komsomolskaya pravda v Volgograde Newspaper.
Kommunar Newspaper of the Bykovsky District of the Volgograd Region.
Niva Newspaper of the Kikvidzensky District of the Volgograd Region.
Pridonskie vesti Newspaper of the Oktyabrsky District of the Volgograd Region.
Rodnoy gorod Newspaper of Volgograd.

**DERIVATIONAL POTENTIAL OF TOPONYMICAL SYSTEM:
FORMATION AND FUNCTIONING OF KATOIKONYMS**

Dmitriy Yuryevich Ilyin

Doctor of Philological Sciences, Associate Professor,
Head of Department of Russian Language and Documentation Studies,
Volgograd State University
dilyin99@mail.ru, iryas@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Elena Gennadyevna Sidorova

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Department of Russian Language and Documentation Studies,
Volgograd State University
elenasi@mail.ru, iryas@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article deals with a rather complicated linguistic issue that is associated with the functioning of personal names in the Russian language – formation of resident nominations, called katoikonoms. The models of toponym-based derivatives are analyzed by the authors in connection with the frequency of katoikonoms usage in newspaper texts. It is revealed that katoikonoms are presented in regional press in their plural forms mainly. Grammatical gender comparison shows some limitation in the usage of masculine forms that may be explained by a large number of suffixes and the lack of universal norms of grammatical and morphological adding to the stem base. Extremely low number of female katoikonoms in the press may be attributed to the loss of euphony in such forms and the necessity to avoid homonymic resemblance with the toponymic names. The authors state that the complexity in the ways resident names are being built is motivated by a set of extra- and intralinguistic factors associated with the development of toponymic system in the Russian language: firstly, there are preferences in the katoikonoms form choice, and it depends on the frequency of their usage. Secondly, it depends on the structure of a personal name and the specificity of word-forming formants.

Key words: word formation, onomastics, toponymy, toponym-based derivative, katoikonoms, appellative, variability.