



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2025.2.10>

UDC 81'23:378.147.31

LBC 81.006

Submitted: 23.08.2024

Accepted: 13.01.2025

PERCEPTION OF THE LECTURE GENRE BY GENERATION Z STUDENTS (BASED ON ASSOCIATIVE EXPERIMENT)¹

Daria D. Starikova

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

Ksenia D. Voytsekh

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

Daria D. Lozhkina

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

Lada A. Selina

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

Abstract. The article is devoted to the analysis of the perception of the lecture genre from the standpoint of cognitive linguistics and psycholinguistics aimed to describe the features of the reception of this genre in various groups of Generation Z representatives. The speech genre in the framework of the conducted study is understood as a special type of mental scheme, a frame, that regulates the speech behaviour and strategies of understanding communicants in similar communication situations. The leading research method is an associative experiment aimed at identifying the specifics of lecture genre perception by two groups of respondents: university applicants and students. The subjects were asked to respond to the verbal stimuli: students to "lecture", and students and applicants to an "ideal lecture". Based on the reactions obtained, cognitive classifiers of the Lecture and Ideal Lecture frames were identified and ranked by their intensity recurrence. As a result of interpreting the experimental data, it was found that representatives of Generation Z mostly have negative experience of listening to lecture courses or negative expectations associated with lecture classes; they reject the passive communicative position of the listener and prefer a dialogue with the teacher; the relevance of the information presented in the lecture, the clarity of its presentation and visualisation are significant for respondents. The main classifier of the Ideal Lecture frame changes depending on the group of respondents: for applicants this classifier is information content, while for students it is the contact with the teacher and classmates. The results of the study can be used by university teachers so as to create new lecture courses and modernize the existing ones, as well as to find application in methodological recommendations and advanced training programmes.

Key words: speech genre, frame, lecture, associative experiment, psycholinguistics, cognitive linguistics, Generation Z.

Citation. Starikova D.D., Voytsekh K.D., Lozhkina D.D., Selina L.A. Perception of the Lecture Genre by Generation Z Students (Based on Associative Experiment). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics], 2025, vol. 24, no. 2, pp. 120-132. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2025.2.10>

УДК 81'23:378.147.31

ББК 81.006

Дата поступления статьи: 23.08.2024

Дата принятия статьи: 13.01.2025

ВОСПРИЯТИЕ ЖАНРА ЛЕКЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОКОЛЕНИЯ Z (ПО ДАННЫМ АССОЦИАТИВНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА)¹

Дарья Дмитриевна Старикова

Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия

Ксения Дмитриевна Войцех

Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия

Дарья Данииловна Ложкина

Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия

Лада Алексеевна Селина

Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия

Аннотация. Статья посвящена анализу восприятия жанра лекции с позиций когнитивной лингвистики и психолингвистики с целью описания особенностей рецепции данного жанра в различных группах представителей поколения Z. Речевой жанр в рамках проведенного исследования рассматривается как особый вид ментальной схемы – фрейм, который регулирует речевое поведение и стратегии понимания коммуникантов в однотипных ситуациях общения. Ведущим методом исследования является ассоциативный эксперимент, направленный на установление специфики восприятия жанра лекции двумя группами респондентов: абитуриентов и студентов. В качестве стимулов опрошенным были предложены «лекция» (для студентов) и «идеальная лекция» (для студентов и абитуриентов). На основе полученных реакций выделены и ранжированы по степени яркости когнитивные классификаторы фреймов Лекция и Идеальная лекция. В результате интерпретации экспериментальных данных определено, что представители поколения Z в большинстве своем имеют негативный опыт прослушивания лекционных курсов либо негативные ожидания, связанные с лекционными занятиями; отвергают пассивную коммуникативную позицию слушателя и отдают предпочтение диалогу с преподавателем, значимыми для них являются актуальность репрезентируемой в лекции информации, четкость ее изложения и визуализация. Основным классификатор фрейма Идеальная лекция изменяется в зависимости от группы опрошенных: для абитуриентов таким классификатором оказывается *информативность*, для студентов – *контакт с преподавателем и одногруппниками*. Результаты исследования могут быть использованы преподавателями вузов для модернизации существующих и создания новых лекционных курсов, найти применение в методических рекомендациях и программах повышения квалификации. *Вклад авторов.* Д.Д. Стариковой разработана концепция исследования и проведен анализ данных анкетирования абитуриентов. К.Д. Войцех проведен анализ результатов опросов студентов. Д.Д. Ложкиной представлено комплексное описание речевого жанра лекции. Л.А. Селиной адаптирована методика ассоциативного эксперимента.

Ключевые слова: речевой жанр, фрейм, лекция, ассоциативный эксперимент, психолингвистика, когнитивная лингвистика, поколение Z.

Цитирование. Старикова Д. Д., Войцех К. Д., Ложкина Д. Д., Селина Л. А. Восприятие жанра лекции представителями поколения Z (по данным ассоциативного эксперимента) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2025. – Т. 24, № 2. – С. 120–132. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2025.2.10>

Введение

В настоящее время все чаще возникают ситуации недопонимания между преподавателями высшей школы и студентами. Как правило, педагоги университетов и институтов отмечают значительный спад способностей обучающихся к усвоению больших объемов материала и длительной концентрации, а студенты в числе недостатков обучения отмечают устаревшие, не имеющие практической ценности теоретические сведения, которые транслируются преподавателем. Особенно остро такое недопонимание ощущается во время лекционных занятий, формат которых предопределяет изложение информации сугубо теорети-

ческого характера, а взаимодействие преподавателя с аудиторией сводится к минимуму. Усвоение теоретических знаний критически важно для формирования будущих научных кадров, но если студент не заинтересован в получении такого рода знаний, то в ближайшем будущем количество научных сотрудников может существенно сократиться.

Лекционные занятия были и остаются одной из основных форм организации обучения в высшей школе. Выявлению особенностей лекции как одного из жанров академического дискурса, равно как и анализу трансформации лекции в контексте цифровизации образования посвящено немало научных работ. В большинстве научных работ рассматрива-

ются риторические особенности лекции и речевая организация отдельных ее разновидностей [Викторова, 2019; Дечева, Аристова, 2022; Емельянова, 2009; Сухомлинова, 2021].

Как недостаток лингвистического (в противовес прагматическому, коммуникативному) подхода к изучению речевого жанра (далее – РЖ) В.В. Дементьев называет «монологизацию идеи РЖ, неизбежную при абсолютизации интенции говорящего» [Дементьев, 2002, с. 22]. При этом необходимо отметить, что тенденция к «монологизации» сохраняется и в современных исследованиях, посвященных коммуникативным и прагматическим аспектам РЖ лекции: преимущественно с акцентом на фигуре лектора рассматриваются тактики речевого поведения участников и анализируются прагматилистические отношения тактик речевого поведения участников [Зубкова, 2012; Носова, Медведева, 2018], и анализ прагматилистических отношений [Сухомлинова, 2018]. Особенно сложен анализ лекции с акцентом на адресате, так как специфика этого РЖ даже в современном интерактивном изводе такова, что между говорящим и слушающим существует значительный дисбаланс, при котором последний оказывается «закрыт» для ученых, не использующих эмпирические методы.

Недостаточно изученными остаются психолингвистические и когнитивные особенности рецепции данного РЖ на основе эмпирических исследований различных целевых аудиторий с учетом, во-первых, когнитивно-конструктивного аспекта, позволяющего, по К.А. Долинину, связать понятия РЖ и фрейма как особого вида концепта: «Жанровые каноны, писанные или неписанные правила построения дискурсов в стереотипных КС (коммуникативных ситуациях. – *Примеч. авт.*), известные большинству членов социума, суть особый вид ментальных схем» [Долинин, 1999, с. 8], во-вторых, социокультурного аспекта лекции, актуального в контексте изучения культурно-обусловленных особенностей речевого поведения.

Подход к трактованию понятия РЖ в значительной мере обуславливается целями исследования. Классическое определение РЖ как «вербального оформления типичной ситуации социального взаимодействия людей»

[Седов, 1998, с. 11] остается актуальным и сегодня, однако целям данной работы в большей степени соответствует концепция К.А. Долинина, согласно которой РЖ можно рассматривать как фрейм, то есть своего рода ситуационную модель, как функцию от типовых значений семи аргументов: адресант; адресат; наблюдатель; референтная ситуация; канал связи; общий контекст; взаимодействия адресанта и адресата; время; место и окружающая обстановка [Долинин, 1999, с. 7].

Восприятие лекции для адресата включает в себя понимание звучащей речи, что также может вызывать трудности. Важно отметить, что для успешной коммуникации необходимо и распознавание РЖ, и активация верной ситуационной модели [Дейк, Кинч, 1988], фрейма – представления о типической ситуации, которое регулирует горизонт ожиданий адресата. Фрейм «конкретизирует, что в данной культуре характерно и типично, а что – нет» [Краткий словарь..., 1996, с. 188], следовательно, влияет на оценку говорящего и информации в целом. Особого внимания заслуживает связь фрейма с речевой культурой. Успешная реализация такого универсального жанра академического дискурса, как лекция в значительной степени зависит от речевой культуры, этнокультурных особенностей, общности коммуникативных целей говорящего и слушающего. В.В. Дементьев и В.В. Фенина отмечают, что коммуникативные ценности делятся на национально специфичные и универсальные, а за одним РЖ и в рамках одной речевой культуры могут стоять как одинаковые, так и разные коммуникативные ценности [Дементьев, Фенина, 2005, с. 9]. Жанр лекции в этом контексте особенно интересен, поскольку, во-первых, в настоящий момент под влиянием фактора адресата происходит трансформация этого РЖ: специфика студентов поколения Z обусловила, например, отказ от монологичности, считающейся до недавнего времени одной из важнейших жанровых черт лекции; во-вторых, лекция не является национально специфичным жанром, его универсальность позволяет описать различия в структуре ситуационных моделей, которые не могут быть мотивированы ничем другим, кроме как различными факторами адресата и адресанта.

Согласно теории поколений Штрауса – Хау, к поколению Z можно отнести студентов, рожденных в период 2001–2020 гг. [Strauss, Howe, 1997]. Особенности этого поколения связаны со следующими факторами: экономическая неопределенность и сложность прогнозирования базовых финансовых и экономических процессов [Богатырева и др., 2023]; цифровизация и переход большинства функций жизнедеятельности в иной формат [Скляр, Кудрявцева, 2019]; геймификация, связанная с воспитанием детей посредством гаджетов и приучение их к взаимодействию с миром через игровую форму.

Исходя из тенденций развития общества XXI в., ученые выделяют такие особенности этого поколения, как:

- клиповое мышление – кратковременная концентрация на получаемой информации;
- развитая профессиональная ориентация в малом возрасте – наличие дополнительной помощи в освоении знаний до университета;
- тяга к социальным группам – желание состоять в одном или более сообществе единомышленников в онлайн- и офлайн-форматах [Кулакова, 2018];
- подверженность влиянию цифровизации в глобальном переосмыслении ценностей и стереотипов;
- нетерпимость и негативное отношение к тем, чьи жизненные приоритеты и поведение отличаются от их собственных [Зинурова, Никитина, Фатхуллина, 2022, с. 151–156].

Особенности поколения Z детерминированы прежде всего возможностью моментального доступа к безграничной информации. Поколение руководствуется принципом минимальных физических затрат с наибольшей эффективностью. Однако все это может сформировать пренебрежительное отношение к учебному процессу в непривычном для представителей поколения Z виде.

Актуальной задачей представляется изучение в психолингвистическом и лингвокогнитивном аспектах восприятия современными обучающимися такого РЖ, как лекция в условиях поколенческого перехода. Наилучшим образом решению этой задачи способствует междисциплинарный подход, обуславливающий применение методик из таких об-

ластей науки, как лингвистика, социология и психология.

Материал и методы

Среди перспективных методов изучения жанров в когнитивном аспекте И.А. Тарасова отмечает «проведение экспериментальных исследований феноменологической направленности (жанровая форма в сознании читателей)» [Тарасова, 2018, с. 93]. Для выявления особенностей восприятия ситуационной модели среди разных групп адресатов наиболее эффективным нам представляется ассоциативный эксперимент – методика, пришедшая в лингвистику из психологии и адаптированная под комплексное описание когнитивных признаков определенного концепта или фрейма, и представляющая собой один из способов характеристики ментальной репрезентации рассматриваемых понятий в создании индивида или целой группы. Существует множество методик, позволяющих исследовать структуру фрейма. Однако если цель научной работы – рассмотреть концептуализацию фрейма в сознании группы, его живые, актуальные когнитивные признаки, одной из самых действенных методик становится ассоциативный эксперимент.

Согласно Н.И. Жинкину целью ассоциативного эксперимента (далее – АЭ) является исследование смысловой структуры слова. В основе такой методики лежит предположение, что при восприятии слова осуществляется его перекодирование с естественного языка на смысловой [Жинкин, 1970, с. 83]. В данном методе Н.В. Уфимцева видит надежный способ изучения языкового сознания [Уфимцева, 1998, с. 142]. Методика АЭ состоит из нескольких этапов: 1) респонденты получают набор слов-стимулов, на которые должны отреагировать первым пришедшим в голову словом или словосочетанием; 2) далее проводится количественный анализ полученных ассоциатов; 3) затем осуществляется когнитивная интерпретация, без которой исследование останется в рамках лингвистической семантики [Стернин, 2007]. Когнитивная интерпретация результатов эксперимента в данной работе состоит из следующих шагов:

1) полученные ассоциаты, схожие по семантическому содержанию, объединяются в

один когнитивный признак, которому исследователь присваивает вербальную формулировку (обычно это стилистически нейтральное слово или словосочетание);

2) далее когнитивные признаки могут быть определены в большие группы – когнитивные классификаторы, которые ранжируются по степени их когнитивной яркости: чем больше когнитивных признаков содержит классификатор, тем большей яркостью он обладает (подробно о шагах интерпретации экспериментальных результатов см.: [Старикова, 2023, с. 156–163]).

Эмпирический материал для исследования собран посредством серии свободных ассоциативных экспериментов с использованием онлайн-форм. Создание анкеты-опросника обусловлено сложностью взаимодействия языка и мышления. Через призму восприятия окружающего мира и получения информации происходит формирование языковых

структур, что в свою очередь влияет на восприятие реальности.

При составлении анкеты-опросника решались две задачи: формулирование вопросов, отражающих мысли и чувства, и создание блоков для оценки восприятия подачи языковой информации через объект, обеспечивающий данную трансляцию (см. таблицу).

Ответы на вопросы **информационного блока** позволяют выявить возрастные особенности респондентов в ходе сравнения результатов выборки.

Ответы на вопросы **организационно-вспомогательного блока** помогают исследовать формат подачи лекционного материала.

Ответы на вопросы **ассоциативного блока** представляют из себя основной показатель удовлетворенности студентов, усвояемости информационного материала, а также позволяют сравнить «идеальное» и «реальное» с целью понимания закрепившихся когнитивных установок у поколения Z.

Структура анкеты-опросника для участников эксперимента

The structure of the survey for respondents

Блок опросника	Текст вопроса и варианты ответов	Цель
Информационный блок	1) Выберите ваш пол? (Ж/М) 2) Сколько вам лет? (17–18; 19–20; 21–22; 23 – и больше) 3) Ваш курс обучения? (абитуриент; 1; 2; 3; 4; 5)	Сбор основных персональных данных для статистической обработки
Организационно-вспомогательный блок	4) Используются ли на лекционных занятиях цифровые технологии, как часто? (Нет, не используются; регулярно (на каждой лекции); 1–2 раза за весь лекционный период; свой ответ) 5) Как вы думаете, что обеспечивает явку студента на лекционное занятие? (интересна личность преподавателя; интересная форма организации занятия; необходимо сдавать экзамен/зачет; посещаемость контролируется)	Сбор информации, касающейся подачи лекционного материала
Ассоциативный блок	6) Назовите ТРИ любые ассоциации с вашим последним лекционным занятием? 7) Назовите ТРИ ассоциации со стимулом «лекция»? 8) Назовите ТРИ ассоциации со стимулом «идеальная лекция»?	Возможность описать образы «реального» и «идеального» лекционного занятия в понимании респондентов
Психологический блок	9) Чувствуете ли вы тревогу, когда идете на лекционное занятие? 10) Испытываете ли вы дискомфорт, присутствуя на лекционном занятии?	Отслеживание уровня эмоционального и психологического комфорта
Роль преподавателя	11) Влияет ли преподаватель и его манера подачи лекционного материала на запоминаемость материала? 12) Взаимодействует ли преподаватель во время подачи лекционного материала с аудиторией?	Выявление роли преподавателя в образовательном процессе
Шкала лжи	13) Насколько честными Вы были в этом опросе?	Контроль достоверности результатов

Ответы на вопросы *психологического блока* позволяют охарактеризовать чувства и эмоции, определить уровень эмоционального и психологического комфорта студентов.

Ответы на вопросы *блока оценки роли преподавателя* позволяют оценить важность и степень влияния объекта трансляции информации для формирования когнитивных установок и языковых структур, последнее особенно актуально для иностранных студентов.

Ответ на вопрос *блока шкалы лжи* является средством оценки общей откровенности испытуемых в ответах на вопросы в данном опроснике.

В данной статье систематизированы ответы респондентов двух групп: 1) абитуриенты; 2) студенты. Участниками опроса стали 145 респондентов: 89 абитуриентов и 56 студентов Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий, среди которых посредством интернета была распространена анкета-опросник. Основным критерием отбора респондентов послужил их возраст, так как задача исследования – охарактеризовать восприятие жанра лекции представителями поколения Z. Участие респондентов в эксперименте было добровольным. Ответы на вопросы анкеты обрабатывались вручную. Анкеты были идентичными и содержали все пункты из опросника, различаясь лишь вопросами ассоциативного блока, что было мотивировано спецификой изучаемых фреймов и особенностями групп респондентов.

Результаты и обсуждение

Анализ опроса абитуриентов

Результаты опроса абитуриентов позволили определить составляющие фрейма Идеальная лекция. При проведении эксперимента в ассоциативный блок анкеты-опросника был включен стимул «идеальная лекция», поскольку он позволяет выявить основные признаки фрейма среди респондентов, которые не обладают полноценным представлением о лекции как о РЖ, поскольку в большинстве своем не имеют релевантного опыта. По итогам ассоциативного эксперимента на стимул «идеальная лекция» было получено 166 ас-

социатов, которые в соответствии с репрезентированными когнитивными признаками объединены в группы – когнитивные классификаторы. Когнитивные классификаторы ранжированы по степени их яркости на основе частотности ассоциатов. Рисунок 1 демонстрирует выделенные когнитивные классификаторы и соотношение яркости того или иного классификатора относительно других.

Самым ярким классификатором фрейма Идеальная лекция является **увлекательность лекции** (28 %). Современному абитуриенту крайне важно, чтобы процесс обучения не был скучным, о чем говорят такие ассоциаты, как *интересная, яркая, увлекательная* и др. Неотъемлемой частью данного классификатора является такой когнитивный признак, как *эмоциональная* (с ассоциатами *страсть, море эмоций, эмоционально*).

Менее яркими классификаторами оказались **информативность лекции** (15 %) и **общение со студентами** (14 %). Первый, включая в себя такие когнитивные признаки, как *познавательная, без лишней информации, актуальная и практическая ценность*, отражает потребность современного абитуриента в получении только той информации, которая может ему пригодиться в дальнейшем. Будущим студентам важен *интерактив* и *хорошие отношения с преподавателем*, а также *заинтересованность* последнего.

В ответах респондентов находят выражение классификаторы **комфортная атмосфера** (10 %) и **подача лекции** (10 %). Первый классификатор включает такие признаки, как *комфорт* и *спокойствие*. Хорошая подача лекции ассоциируется с *интересной подачей материала* и *темпом речи преподавателя*. Данный классификатор тесно связан с классификатором **личность преподавателя** (5 %). Помимо лектора, который хорошо подает материал, абитуриенты также хотят видеть преподавателя *доброго, справедливого, лояльного*, и только в последнюю очередь *компетентного*. Все эти классификаторы сигнализируют о том, что абитуриенты поколения Z высоко ценят собственный комфорт. Им важно чувствовать себя на занятиях свободно, не беспокоиться о том, насколько трудно им будет усвоить материал, и иметь доброжелательного преподавателя.

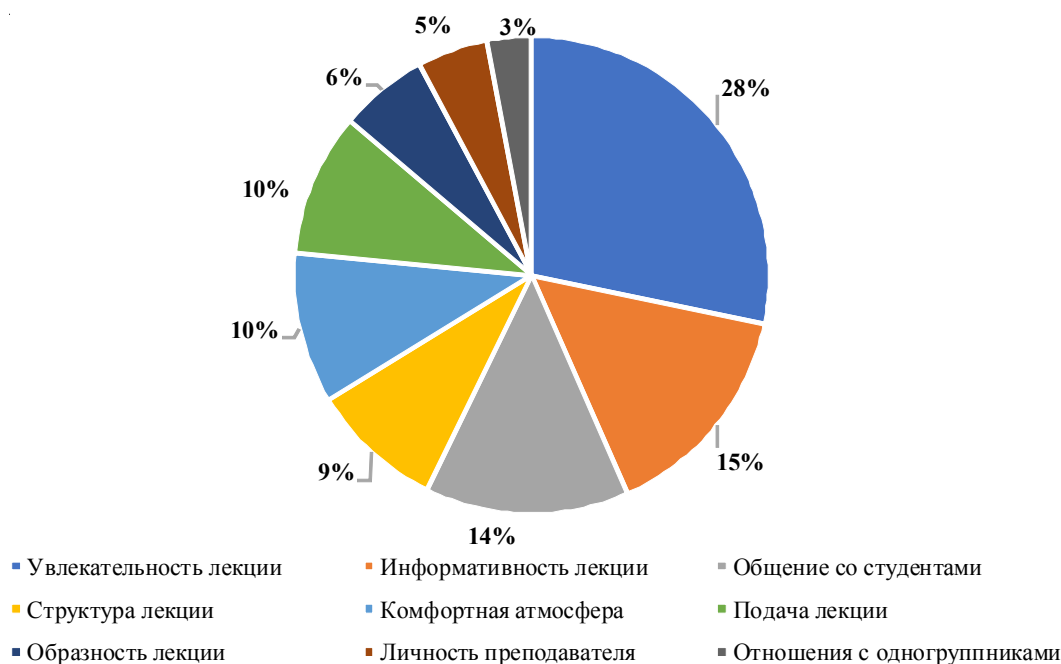


Рис. 1. Когнитивные классификаторы фрейма Идеальная лекция для абитуриента

Fig. 1. Cognitive classifiers of the Ideal Lecture frame for enrollees

Структура лекции (9 %) как классификатор, содержащий когнитивные признаки *доступность* и *четкость*, также верифицирует предыдущий вывод. Студенту важно, чтобы лекция была *воспроизводимая*, *ясная* и *запоминающаяся*, а занятие характеризовалось *четкой организацией*.

Классификатор **образность лекции** (6 %) оказался так же важен для респондентов, так как 6 из 10 ассоциатов подтверждают необходимость использования цифровых технологий. В данный классификатор также вошел признак *примеры из жизни*, что подтверждает потребность поколения Z в получении актуальной, практически применимой информации. Несмотря на то, что количество ассоциатов в данном классификаторе может показаться незначительным, согласно И.А. Стерину, исследователь должен учитывать и включать в смысловую структуру фрейма даже единичные ассоциаты [Стернин, 2007].

Наименее яркий из всех выделенных классификаторов – **отношения с одногруппниками** (3 %), что одновременно верифицирует как значимость собственного комфорта для абитуриентов поколения Z, так и их стремление к социальному взаимодействию.

Таким образом, самым важным компонентом **ИДЕАЛЬНОЙ ЛЕКЦИИ** для совре-

менного абитуриента является ее увлекательность и информативность, хотя такие признаки, как комфорт и возможность социальных интеракций, также актуальны для представителей поколения Z.

Анализ опроса студентов

Для студентов 2-го курса в ассоциативный блок опросника было включено два слова-стимула: «лекция» и «идеальная лекция».

На слово-стимул «лекция» было получено 100 реакций. Выявленные ассоциаты были разбиты на группы в соответствии с когнитивными признаками фрейма Лекция. Объединение полученных когнитивных признаков в когнитивные классификаторы видится нерелевантным ввиду малого количества полученных признаков (4) (см. рис. 2).

Установлено, что наиболее яркий когнитивный признак (40 %) – признак **внешние характеристики лекции**, отражающий специфику формы проведения занятий. Он выражен следующими ассоциатами: *конспект / писать, слушать / монолог, запоминать, преподаватель*.

Наравне с внешними признаками лекции можно считать значимым когнитивный признак **негативные характеристики лекции** (39 %): студенты отмечали негативные



Рис. 2. Когнитивные признаки фрейма Лекция в сознании современного студента

Fig. 2. Cognitive attributes of the frame Lecture for modern students

эмоции и чувства, которые вызывают у них лекции: *скучно, долго, страдания* и др. На признак **информативность лекции** пришлось 18 % интерпретируемых ассоциатов: *знания, информация, наука, факты*. Признак, на который приходится наименьшее количество ответов респондентов (3 %) – **положительные характеристики лекций** – включает в себя ассоциаты *интересно, полезно*. Такая яркая проявленность признака **негативные характеристики лекции** свидетельствует о негативном опыте студентов от уже прослушанных лекций, а также заставляет задуматься о том, насколько современный студент готов воспринимать информацию, представленную в виде лекций, и какие изме-

нения необходимо внести, чтобы облегчить процесс усвоения информации.

На слово-стимул «*идеальная лекция*» получено 180 ассоциаций. Рисунок 3 демонстрирует степень яркости когнитивных классификаторов конструируемого фрейма.

Наиболее ярким классификатором фрейма Идеальная лекция является классификатор **общение со студентами** (36 %), на который приходится больше трети полученных ассоциатов. Признак *вовлеченность студентов* в совокупности с признаком *обратная связь* отражают желание студентов быть активными участниками образовательного процесса.

Следующий по яркости классификатор – **подача лекции** (19 %) – представлен призна-

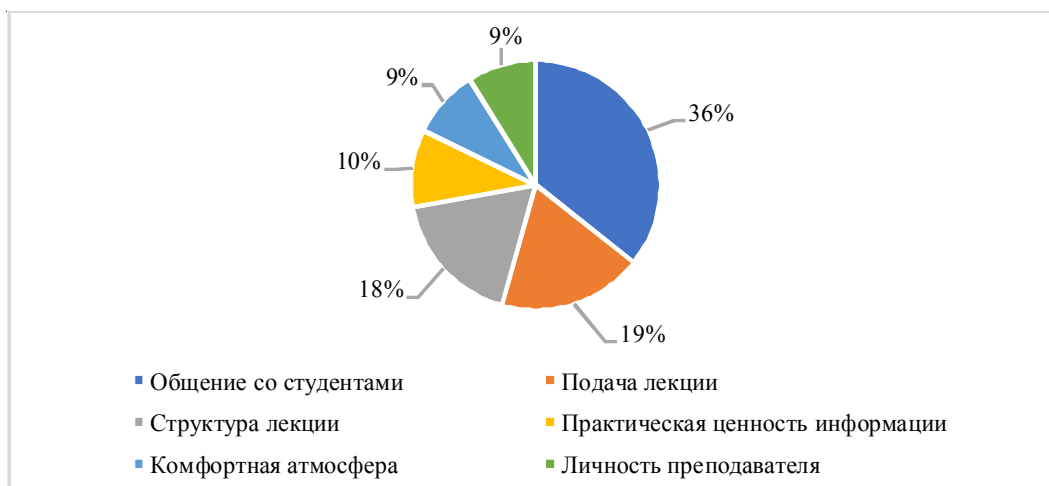


Рис. 3. Когнитивные классификаторы фрейма Идеальная лекция

Fig. 3. Cognitive classifiers for the frame of the Ideal Lecture

ками *интересная и понятная*, что можно рассматривать как сигнал того, что у студентов уже был негативный опыт, когда прослушанные лекции оказывались скучными, неинтересными и сложными к восприятию.

Классификатор **структура лекции** (18 %), в который вошли признаки *наглядность* и *четкость изложения* подтверждает необходимость использования визуальных средств представления информации в ходе изложения лекционного материала, так как обработка воспринимаемой на слух информации может вызывать трудности у студентов поколения Z.

Классификатор **практическая ценность информации** (10 %) представлен признаками *практическое применение* и *актуальность информации*. То, что студенты сочли нужным отметить, казалось бы, неотъемлемые характеристики лекционного материала, говорит о том, что зачастую лекторы его не обновляют в соответствии с требованиями современности. С другой стороны, тот факт, что на столь значимый классификатор приходится лишь 10 % ответов респондентов, может свидетельствовать о низкой заинтересованности студентов в получении новых знаний.

На последние по значимости классификаторы – **комфортная атмосфера** и **личность преподавателя** приходится по 9 % ассоциатов. Первый классификатор объединяет признаки *комфорт* и *организация хода лекции*. Студенты хотят заниматься в малых группах в неспешном темпе и ждут наличия конспектов и отсутствия домашнего задания, что может также служить маркером сравнительно низкой заинтересованности части студентов в активном изучении материала. Классификатор **личность преподавателя** объединяет признаки *личные качества лектора* (студенты хотят видеть в преподавателе *профессионала своего дела, любящего работу* и студентов, человека с *четкой речью* и хорошим *чувством юмора*), и *взаимоотношения с лектором* (оно сводится к *уважению* преподавателя к своим студентам).

Таким образом, ключевым компонентом фрейма Идеальная лекция для современного студента является взаимодействие с преподавателем, хотя и такие признаки, как

структурированность материала, его практическая ценность также можно считать немаловажными.

Заключение

Результаты ассоциативного эксперимента позволили описать фреймы Лекция и Идеальная лекция, которые во многом определяют характер этого речевого жанра в его современном состоянии. На основе яркости выделенных классификаторов и когнитивных признаков можно сделать следующие выводы.

1. Большинство студентов имели негативный опыт знакомства с лекционными курсами, так как для почти 40 % полученных ассоциатов характерна отрицательная коннотация, свидетельствующая о скуке и отсутствии интереса со стороны обучающихся. Абитуриенты «опасаются» того, что лекции могут быть монотонными и даже нудными.

2. Наиболее важным для современного студента является полноправное участие в образовательном процессе, диалог с преподавателем. Респонденты не хотят занимать пассивную коммуникативную позицию, свойственную адресату «классической» лекции, и стремятся к диалогической модели интеракции с преподавателем. Анализ данных опроса абитуриентов позволяет считать *информативность* основным когнитивным классификатором Идеальной лекции, в то время как в рецепции студентов основным классификатором стал *контакт с преподавателем и одноклассниками*.

3. По итогам исследования актуальными когнитивными признаками фрейма Лекция можно считать *информативность*, *четкость изложения* и *актуальность информации*. Для респондентов также важна способность лектора увлечь их с помощью интересной подачи или визуальных средств представления информации.

4. Для абитуриентов и студентов поколения Z Идеальная лекция характеризуется такими признаками, как *комфорт* и *взаимодействие с одноклассниками и лектором*. Дружественная атмосфера на занятии и личность преподавателя играют важную роль в усвоении информации современными.

Результаты исследования могут быть использованы преподавателями вузов для модернизации существующих и создания новых лекционных курсов, найти применение в методических рекомендациях и программах повышения квалификации.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Работа выполнена за счет средств Программы стратегического академического лидерства Уфимского университета науки и технологий (ПРИОРИТЕТ-2030).

The work is funded with the Strategic Academic Leadership Program of the Ufa University of Science and Technology (PRIORITY-2030).

Коллектив авторов выражает благодарность студентке Уфимского университета науки и технологий Екатерине Сергеевне Филипповой за помощь в организации проведения исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Богатырева М. Р., Бикметов Е. Ю., Филиппова Е. С., Мельникова А. С., 2023. Обзор подходов к оценке человеческого капитала в условиях экономической неопределенности // Евразийский юридический журнал. № 10 (185). С. 317–320. DOI: 10.46320/2073-4506-2023-10-185-317-320
- Викторова Е. Ю., 2019. Дискурсивно-прагматическая специфика жанра лекции ted talk (сквозь призму функционирования в ней дискурсивов) // Жанры речи. № 4 (24). С. 254–266. DOI: 10.18500/2311-0740-2019-4-24-254-266
- Дейк ван Т. А., Кинч В., 1988. Стратегии понимания связного текста // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 23. Когнитивные аспекты языка. М.: Прогресс. С. 153–212.
- Дементьев В. В., 2002. Коммуникативная генристика: речевые жанры как средство формализации социального взаимодействия // Жанры речи. № 3. С. 18–40.
- Дементьев В. В., Фенина В. В., 2005. Когнитивная генристика: внутрикультурные речевые ценности // Жанры речи. № 4. С. 5–34.
- Дечева С. В., Аристов Д. Д., 2022. Риторика университетской лекции и ее эволюцию в западной академической среде // Litera. № 10. С. 128–140. DOI: 10.25136/2409-8698.2022.10.38877
- Долинин К. А., 1999. Речевые жанры как средство организации социального взаимодействия // Жанры речи. № 2. С. 7–13.
- Емельянова Н. А., 2009. Лекция как разновидность риторически организованного дискурса: проблема овладения особенностями жанра // Вестник Московского университета. Серия 19, Лингвистика и межкультурная коммуникация. № 2. С. 95–103.
- Жинкин Н. И., 1970. Грамматика и смысл // Язык и человек. Вып. 4. М.: Изд-во МГУ. С. 63–85.
- Зинурова Р. И., Никитина Т. Н., Фатхуллина Л. З., 2022. Социальные практики и социально-психологические характеристики поколения Z (по результатам фокус-группового исследования) // Вестник Томского государственного университета. № 476. С. 146–158. DOI: 10.17223/15617793/476/16
- Зубкова Я. В., 2012. Тактики участников русского академического общения (на материале жанра лекции) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Т. 72, № 8. С. 15–19.
- Краткий словарь когнитивных терминов, 1996 / под общ. ред. Е. С. Кубряковой. М.: Изд-во МГУ. 245 с.
- Кулакова А. Б., 2018. Поколение Z: теоретический аспект // Вопросы территориального развития. № 2 (42). С. 1–9. DOI: 10.15838/tdi.2018.2.42.6
- Носова О. Е., Медведева А. В., 2018. Лингвокультурологическая специфика коммуникативных стратегий и тактик в жанре публичной научной лекции (на материале английского языка) // Современные исследования социальных проблем. Т. 10, № 4–3. С. 179–194. DOI: 10.12731/2077-1770-2018-4-3-179-194
- Седов К. Ф., 1998. Анатомия жанров бытового общения // Вопросы стилистики. Вып. 27. С. 9–20.
- Скляр М. А., Кудрявцева К. В., 2019. Цифровизация: основные направления, преимущества и риски // Экономическое возрождение России. № 3 (61). С. 103–114.
- Сухомлинова М. А., 2018. Особенности прагматистических отношений в жанре университетской лекции в современном английском языке // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. Т. 12, № 4. С. 104–109. DOI: 10.31161/1995-0667-2018-12-4-104-109
- Сухомлинова М. А., 2021. Особенности композиционной структуры текста англоязычной академической лекции // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. № 4. С. 83–92. DOI: 10.37482/2687-1505-V119
- Старикова Д. Д., 2023. Лингвокогнитивный, лингвосинергетический и психолингвистический подходы к моделированию концепта «счастье» в дискурсе антиутопии: дис. ... канд. филол. наук. Уфа. 196 с.

- Стернин И. А., 2007. Психоллингвистика и концептология // Вопросы психоллингвистики. № 5. С. 33–40.
- Тарасова И. А., 2018. Жанр в когнитивной перспективе // Жанры речи. № 2 (18). С. 88–95. DOI: 10.18500/2311-0740-2018-2-18-88-95
- Уфимцева Н. В., 1998. Этнический характер, образ себя и языковое сознание русских // Языковое сознание: формирование и функционирование. М. : Ин-т рус. яз. РАН. С. 135–170.
- Strauss W., Howe N., 1997. The Fourth Turning: An American Prophecy – What the Cycles of History Tell Us About America's Next Rendezvous with Destiny. Great Falls : Broadway. 400 p.

REFERENCES

- Bogatyreva M.R., Bikmetov E.Yu., Filippova E.S., Melnikova A.S., 2023. Obzor podkhodov k otsenke chelovecheskogo kapitala v usloviyakh ekonomicheskoy neopredelennosti [Review of Approaches to Human Capital Assessment Under Conditions of Economic Uncertainty]. *Evrasiyskiy yuridicheskiy zhurnal* [Eurasian Law Journal], no. 10 (185), pp. 317-320. DOI: 10.46320/2073-4506-2023-10-185-317-320
- Viktorova Ye. Yu., 2019. Diskursivno-pragmaticheskaya spetsifika zhanra lektsii ted talk (skvoz prizmu funktsionirovaniya v ney diskursivov) [Pragmatic Aspects of TED Talks as a Specific Speech Genre (Through the Lens of Discourse Markers' Use)]. *Zhanry rechi* [Genres of Speech], no. 4 (24), pp. 254-266. DOI: 10.18500/2311-0740-2019-4-24-254-266
- Dijk van T.A., Kinch V., 1988. Strategii ponimaniya svyaznogo teksta [Strategies for Understanding Coherent Text]. *Novoe v zarubezhnoy lingvistike. Vyp. 23. Kognitivnye aspekty yazyka* [New in Foreign Linguistics. Iss. 23. Cognitive Aspects of Language]. Moscow, Progress Publ., pp. 153-212.
- Dementyev V.V., 2002. Kommunikativnaya genristika: rechevye zhanry kak sredstvo formalizatsii sotsial'nogo vzaimodeystviya [Communicative Genre Studies: Speech Genres as a Means of Formalizing Social Interaction]. *Zhanry rechi* [Genres of Speech], no. 3, pp. 18-40.
- Dementyev V.V., Fenina V.V., 2005. Kognitivnaya genristika: vnutrikulturnye rechezhanrovye tsennosti [Cognitive Genristics: Intracultural Speech-Genre Values]. *Zhanry rechi* [Genres of Speech], no. 4, pp. 5-34.
- Decheva S.V., Aristova D.D., 2022. Ritorika universitetskoy lektsii i yeye evolyutsiya v zapadnoy akademicheskoy srede [Rhetoric of University Lecturing and Its Evolution in the Western Academic Community]. *Litera*, no. 10, pp. 128-140. DOI: 10.25136/2409-8698.2022.10.38877
- Dolinin K.A., 1999. Rechevye zhanry kak sredstvo organizatsii sotsialnogo vzaimodeystviya [Speech Genres as a Means of Organizing Social Interaction]. *Zhanry rechi* [Genres of Speech], no. 2, pp. 7-13.
- Yemelyanova N.A., 2009. Lektsiya kak raznovidnost ritoricheskii organizovannogo diskursa: problema ovladeniya osobennostyami zhanra [Lectures as a Kind of Rhetorically Organized Discourse: Mastering the Features of the Genre]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 19. Lingvistika i mezhkulturnaya kommunikatsiya* [Lomonosov Linguistics and Intercultural Communication Journal], no. 2, pp. 95-103.
- Zhinkin N.I., 1970. Grammatika i smysl [Grammar and Meaning]. *Yazyk i chelovek. Vyp. 4* [Language and Human. Iss. 4]. Moscow, Izd-vo MGU, pp. 63-85.
- Zinurova R.I., Nikitina T.N., Fatkhullina L.Z., 2022. Sotsialnye praktiki i sotsialno-psikhologicheskie kharakteristiki pokoleniya Z (po rezul'tatam fokus-grupnovogo issledovaniya) [Social Practices and Socio-Psychological Characteristics of Generation Z (Based on the Results of Focus Group Research)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal], no. 476, pp. 146-158. DOI: 10.17223/15617793/476/16
- Zubkova Ya.V., 2012. Taktiki uchastnikov russkogo akademicheskogo obshcheniya (na materiale zhanra lektsii) [Tactics of the Participants of Russian Academic Communication (Based on the Material of the Lecture Genre)]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University], vol. 72, no. 8, pp. 15-19.
- Kubryakova E.S., ed. *Kratkiy slovar kognitivnykh terminov* [A Brief Dictionary of Cognitive Terms], 1996. Moscow, Izd-vo MGU. 245 p.
- Kulakova A.B., 2018. Pokolenie Z: teoreticheskiy aspekt [Generation Z: Theoretical Aspect]. *Voprosy territorialnogo razvitiya* [Territorial Development Issues], no. 2 (42), pp. 1-9. DOI: 10.15838/tdi.2018.2.42.6
- Nosova O.Ye., Medvedeva A.V., 2018. Lingvokulturologicheskaya spetsifika kommunikativnykh strategiy i taktik v zhanre publichnoy nauchnoy lektsii (na materiale angliyskogo yazyka) [Linguocultural Specificity of Communicative Strategies and Tactics in the Genre of Science Public Lectures]. *Sovremennyye issledovaniya sotsialnykh*

- problem* [Modern Studies of Social Issues)], vol. 10, no. 4-3, pp. 179-194. DOI: 10.12731/2077-1770-2018-4-3-179-194
- Sedov K.F., 1998. Anatomiya zhanrov bytovogo obshcheniya ["Anatomy" of Genres of Everyday Communication]. *Voprosy stilistiki* [Issues of Stylistics], iss. 27, pp. 9-20.
- Sklyar M.A., Kudryavtseva K.V., 2019. Tsifrovizatsiya: osnovnye napravleniya, preimushchestva i riski [Digitalization: Trends, Benefits and Risks]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Revival of Russia], no. 3 (61), pp. 103-114.
- Sukhomlinova M.A., 2018. Osobennosti pragmatisticheskikh otnosheniy v zhanre universitetskoy lektsii v sovremennom angliyskom yazyke [Features of Pragmatic and Stylistic Relations in the Genre of University Lecture in Modern English]. *Izvestiya Dagestanskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Obshchestvennyye i gumanitarnyye nauki* [Dagestan State Pedagogical University Journal. Social and Humanitarian Sciences], vol. 12, no. 4, pp. 104-109. DOI: 10.31161/1995-0667-2018-12-4-104-109
- Sukhomlinova M.A., 2021. Osobennosti kompozitsionnoy struktury teksta angloyazychnoy akademicheskoy lektsii [Peculiarities of the Compositional Structure of the Text of the English-Language Academic Lecture]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federalnogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye i sotsialnyye nauki* [Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanitarian and Social Sciences], no. 4, pp. 83-92. DOI: 10.37482/2687-1505-V119
- Starikova D.D., 2023. *Lingvokognitivnyy, lingvosinergeticheskiy i psikholingvisticheskiy podkhody k modelirovaniyu kontsepta «schastye» v diskurse antiutopii: dis. ... kand. filol. nauk* [Lingvocognitive, Lingvosynergetic and Psycholinguistic Approaches to Modeling the Concept of "Happiness" in the Discourse of Dystopia. Cand. philol. sci. diss.]. Ufa. 196 p.
- Sternin I.A., 2007. *Psikholingvistika i kontseptologiya* [Psycholinguistics and Conceptology]. *Voprosy psikholingvistiki* [Journal of Psycholinguistics], no. 5, pp. 33-40.
- Tarasova I.A., 2018. Zhanr v kognitivnoy perspektive [Genre in the Cognitive Perspective]. *Zhanry rechi* [Genres of Speech], no. 2 (18), pp. 88-95. DOI: 10.18500/2311-0740-2018-2-18-88-95
- Ufimtseva N.V., 1998. Etnicheskiy kharakter, obraz sebya i yazykovoe soznanie russkikh [Ethnic Character, Self-Image and Linguistic Consciousness of the Russians]. *Yazykovoe soznanie: formirovanie i funktsionirovanie* [Linguistic Consciousness: Formation and Functioning]. Moscow, In-t rus. yaz. RAN, pp. 135-170.
- Strauss W., Howe N., 1997. *The Fourth Turning: An American Prophecy – What the Cycles of History Tell Us About America's Next Rendezvous with Destiny*. Great Falls, Broadway. 400 p.

Information About the Authors

Daria D. Starikova, Candidate of Sciences (Philology), Assistant Lecturer, Department of Foreign Linguistics, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, StarikovaDa@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0003-0266-7845>

Ksenia D. Voytsekh, Candidate of Sciences (Philology), Assistant Lecturer, Department of Foreign Linguistics, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, VoytsekhKD@uust.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8007-2378>

Daria D. Lozhkina, Assistant Lecturer, Department of Modern Russian Language Studies, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, lozhkinadd@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8289-608X>

Lada A. Selina, Assistant Lecturer, Department of Psychological Support and Clinical Psychology, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, lada.selina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1859-8541>

Информация об авторах

Дарья Дмитриевна Старикова, кандидат филологических наук, ассистент кафедры зарубежной лингвистики, Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия, StarikovaDa@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0003-0266-7845>

Ксения Дмитриевна Войцех, кандидат филологических наук, ассистент кафедры зарубежной лингвистики, Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия, VoytsekhKD@uust.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8007-2378>

Дарья Данииловна Ложкина, ассистент кафедры современного русского языкознания, Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия, lozhkinadd@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8289-608X>

Лада Алексеевна Селина, ассистент кафедры психологического сопровождения и клинической психологии, Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия, lada.selina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1859-8541>