



УДК 811.161.1'04
ББК 81.411.2-0

Рец. на кн.: Семантика древнерусского глагола: синхронно-диахронический аспект [Текст] : [коллектив. моногр.] / О. А. Горбань, Е. Г. Дмитриева, М. В. Косова [и др.] ; отв. ред. Е. М. Шептухина. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2009. – 272 с.

Современная лингвистика подошла к такому рубежу, когда существующие достижения дают возможность полного, комплексного описания языка с учетом его внутренних и внешних связей. Перенос внимания исследователей за пределы языковой системы, обращение к вопросам отражения в языке человеческого познания, мышления, чувствований открывает новые перспективы и для исторических разысканий. Именно комплексность позволяет на современном уровне научного знания выявить и объяснить тенденции языкового развития. В связи с этим несомненный интерес представляет вышедшая в Волгоградском научном издательстве коллективная монография «Семантика древнерусского глагола: синхронно-диахронический аспект», которая обобщает результаты исследования исторических изменений глагольного слова, отражающие особенности речемыслительной деятельности носителей русского языка (авторы О.А. Горбань, Е.Г. Дмитриева, М.В. Косова, И.А. Сафонова, Е.В. Терентьева, Е.М. Шептухина).

Особую научную ценность имеет первая глава «Принципы комплексного подхода к анализу языковых явлений в трудах профессора С.П. Лопушанской» (авторы О.А. Горбань, М.В. Косова, Е.И. Шептухина), в кото-

рой изложена целостная лингвистическая концепция, содержащаяся в работах С.П. Лопушанской и являющаяся методологической и теоретической основой коллективного исследования истории русского глагола.

В данной главе четко сформулирована суть комплексного исследования, цель которого – выявление всего многообразия системных отношений языковых единиц, закономерностей их функционирования в речи (тексте) с учетом миропонимания той или иной эпохи и мыслящей личности. Комплексный подход предполагает междисциплинарность, синтез различных методов и методик, способствующих всестороннему изучению объекта.

Авторами главы показано, как комплексный анализ древнерусских простых претеритов, основанный на всестороннем рассмотрении их формообразовательных, семантических и функциональных особенностей, позволил С.П. Лопушанской сделать оригинальные выводы об истории грамматической категории времени, в которой нашли опосредованное отражение представления об объективном времени. Предложенная ученым формально-семантическая классификация глаголов, учитывающая эволюцию соотношения двух формообразующих глагольных основ, имеет наглядную объяснительную силу, поскольку дает возможность выявить основные тенденции развития морфологической системы и вскрыть причины исторических изменений. При этом представляется важным и ценным то, что в текст главы включен не опубликованный ранее материал о формообразовательных позициях, уточняющих и дополняющих предложенную классификацию.

При объяснении эволюции семантики языковых единиц в работах С.П. Лопушанской в качестве принципиально важных подчеркнуты не только положение о сложном взаимодействии конкретно-пространственных и абстрактно-пространственных представлений человека об окружающем мире, но и понимание речемыслительных процессов как единого целого, разграничение семантической и смысловой структуры слова, выделение двух типов семантических изменений в смысловой структуре слова – семантической модуляции и семантической деривации, интерпретация этих явлений с позиций когнитивной лингвистики. Плодотворность этих и других изложенных в главе идей подтверждается целым рядом разноаспектных исследований древнерусского глагола, результаты которых отражены в последующих главах рецензируемой монографии, посвященных вопросам становления функционально-семантической категории перфектности, формирования глаголов со связанными основами, истории глаголов с пространственной, эмотивной и перцептивной семантикой, проблемам терминологизации русской глагольной лексики.

Положения профессора С.П. Лопушанской об основных тенденциях эволюции категории времени русского (славянского) глагола получили развитие в ходе исследования изменений подсистемы прошедших времен в русском языке.

В главе «*Функционально-семантическая категория перфектности в древнерусском языке*» (Е.В. Терентьева) рассматривается категория перфектности, семантика которой формировалась релевантными признаками результативности, завершенности действия в прошлом и его актуальности для последующих темпоральных событий. Комплексный анализ лексической и грамматической семантики глагольных форм, функционирующих в контекстах, позволил выявить системные (морфологическая форма перфекта) и функциональные средства выражения данной категории, что подтверждает предположение о ее функционально-семантическом статусе в рамках доминирующего конкретно-пространственного восприятия действительности человеком средневековья. С опорой на тезис С.П. Лопушанской о компенсаторных процессах в истории языка

автором убедительно показано, что унификация развернутой претеритальной подсистемы компенсировалась в истории языка формированием единой видовойременной претеритальной формы, получившей способность использоваться как в абсолютном, так и относительном употреблении, выражать категориальную семантику перфектности на функционально-семантическом уровне.

Комплексный подход существенно расширяет границы изучения и словообразовательных процессов, позволяет рассмотреть их с позиций организации смыслового пространства языка, давая возможность по-новому взглянуть на сущность, например, такого явления, как связанная основа. Этому посвящена глава «*Лексическая семантика бесприставочного глагола как база префиксальных образований со связанной основой*» (Е.М. Шептухина). Исходные теоретические позиции обусловили рассмотрение бесприставочных производящих глаголов с их приставочными производными в едином функционально-семантическом комплексе; это потребовало детального изучения семантической и смысловой структуры производящих глаголов и сопоставления их с семантической и смысловой структурой производных. При этом автор опирается на когнитивно-коммуникативную парадигму, базовыми элементами которой являются понятия *концептуальное ядро* и *стереотипность*, что позволило прийти к новым и оригинальным выводам о механизме формирования в истории русского языка глаголов со связанными основами. Опираясь на предложенное С.П. Лопушанской понимание концептуального ядра, позволяющего отличать обозначаемое явление от других подобных, в единстве со стереотипностью, обеспечивающей набор наиболее значимых признаков определенного концепта, Е.М. Шептухина приходит к убедительному выводу о том, что предпосылки для формирования приставочных глаголов со связанными основами создаются в рамках модуляционных семантических изменений в смысловой структуре производящего глагола при сохранении стереотипности, реализующей общее концептуальное ядро; производящая основа и приставки реализуют модуляционно-маркирующую функцию, в смысловой структуре производных глаголов сохраняется категориально-лексичес-

кая сема производящего слова, а дифференциальные признаки, свойственные производящему слову, перераспределяются между производными с разными префиксами. В тех случаях, когда производящие глаголы обнаруживают тенденцию к семантической деривации, у производных появляются новые лексические значения и иные категориально-лексические семы, реализуется иная стереотипность, формирующая новое концептуальное ядро, разрушаются словообразовательные связи и проявляется тенденция к обособлению.

Функционально-семантическая обусловленность приставочного словообразования подтверждается и на материале древнерусских глаголов движения. Глава «*Семантика древнерусских глаголов движения как отражение представлений о пространстве и времени*» (О.А. Горбань) содержит результаты анализа парных бесприставочных глаголов движения и их префиксальных производных с точки зрения выражения ими пространственных и временных значений. Исследование потребовало реконструкции семантической структуры производящих глаголов как единства лексических, лексико-грамматических и грамматических сем, выявления значимых признаков, отражающих пространственные и временные характеристики действия, установления особенностей реализации этих признаков в контексте. В данной главе получило развитие положение С.П. Лопушанской о семантической модуляции; автором предложена типология модуляционных семантических изменений и выявлены такие возможности перегруппировки семантических признаков при сохранении категориально-лексической семы, как недифференцированная выраженность некоторых однородных сем, замена одной семы другой, нейтрализация одной или нескольких сем, актуализация потенциальных сем. Сопоставление производящих и производных глаголов доказало, что префиксация, обусловленная модуляционными семантическими изменениями производящих, способствует дифференцированному представлению на лексическом уровне пространственных характеристик действия (конкретизация направления перемещения), на лексико-грамматическом уровне – характера протекания действия во времени (способы глагольного действия).

Положение профессора С.П. Лопушанской о разграничении семантической модуляции и семантической деривации легло в основу исследований глаголов эмотивной семантики и глаголов со значением восприятия, что отражено соответственно в главах «*Особенности функционирования глаголов эмоций в древнерусском летописном тексте*» (Е.Г. Дмитриева) и «*Модуляционно-деривационные семантические изменения древнерусских глаголов восприятия в летописном тексте*» (И.А. Сафонова). Анализ глаголов, обозначающих эмоции, показал, что процессы семантической модуляции и деривации по-разному проявляются в различных лексико-семантических группах глаголов: эмотивные глаголы активно пополняются за счет деривационных изменений слов других ЛСГ, тогда как сами подвергаются этим изменениям довольно редко (однако семантическая модуляция в их смысловой структуре представлена широко). Исследование глаголов восприятия убеждает, что и реализация семантической модуляции также зависит от типового значения глагола: выявленные у них четыре типа модуляционных изменений проявляются в нейтрализации одних дифференциальных признаков и актуализации других, уточняющих ту же интегральную сему (глаголы с общим значением восприятия, глаголы зрительного восприятия и обоняния); во взаимозамене дифференциальных признаков при нейтрализации какой-либо интегральной семы (глаголы зрительного восприятия); в нейтрализации нескольких интегральных сем (глаголы зрительного и слухового восприятия); в актуализации потенциальных сем (глаголы зрительного и слухового восприятия).

Научные результаты, представленные в главе «*Переосмысление русской глагольной лексики в процессе терминологизации*» (М.В. Косова), раскрывают еще один, специфический, аспект семантической эволюции глагола – процесс его терминологизации. Доказано, что в семантической структуре общеупотребительного слова существуют «опорные смысловые пункты» для будущих научных обобщений, и лексема в своем развитии проходит определен-

ные этапы, затрагивающие разные уровни преобразований; терминологизация может происходить как в процессе семантической модуляции, так и в процессе семантической деривации.

Рецензируемая монография, несмотря на разноаспектность изучения древнерусского глагола и его дальнейшей истории, характе-

ризуется целостностью, будучи основанной на комплексном подходе, разработанном в трудах С.П. Лопушанской. Результаты авторских исследований, безусловно, вносят вклад в развитие ее концепции и имеют самостоятельную научную ценность.

С.С. Ваулина