



КРИЗОГЕННОСТЬ ИНТЕРНЕТА (СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

(Рец. на кн.: Heiderich, D. *Rumeur sur internet: comprendre, anticiper et gérer les cybercrises [Text]* / D. Heiderich. – Londres : Pearson, Village Mondial, 2004. – 141 p.)

Алексей Андреевич Штеба

Кандидат филологических наук, доцент кафедры романской филологии,
Волгоградский государственный социально-педагогический университет
alexchteba@yandex.ru
просп. им. В.И. Ленина, 27, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация

Роль Интернета в современном коммуникативном пространстве трудно переоценить. Действительно, «всемирная паутина» пронизывает абсолютно все сферы деятельности человека и является продуктом социальным. Поскольку Интернет создан человеком для человека, то и его бытийная организация неоднозначна и противоречива. Бесспорно, к положительным свойствам Интернета можно отнести, например, доступность информации (речь идет исключительно о количественном, а не качественном ее аспекте), структурированность, простоту поиска нужных сведений. При этом нельзя не отметить то обстоятельство, что все чаще встает вопрос о деструктивном характере интернет-коммуникации: о ее негативном влиянии на сознание пользователей Сети, о разных формах интернет-зависимостей.

Рецензируемое исследование Дидье Хайдериха посвящено преимущественно негативным следствиям создания и экспансии Интернета, его кризогенному характеру, актуальным гуманитарным (социологическим, философским, психологическим и лингвистическим) проблемам использования Интернета и поиску путей их решения. Особенностью работы является дискуссионная форма постановки проблем, отсутствие категоричности автора, открытый диалог с широкой аудиторией. Несмотря на то что книга опубликована более 10 лет назад, многие из поставленных в ней проблем до сих пор не нашли своего решения. Экспансия интернет-коммуникации, характеризующая современный период развития

общества, приводит к тому, что значимости Интернета в жизни человека, проникновению Интернета во всевозможные сферы его деятельности не уделяется должного внимания со стороны пользователей «всемирной паутины», хотя положение о воздействующем на сознание и мышление индивида потенциале Сети не вызывает возражений.

Научное произведение Д. Хайдериха состоит из 6 глав, в которых последовательно анализируются эволюция Интернета, обретение им современных категориальных и функциональных особенностей, специфика интернет-коммуникации. Данный процесс становления всевластного механизма воздействия на массы и формирования общественного мнения автор характеризует через оксиморон *in murmure assourdissant* «оглушительный шепот», когда любое необоснованное предположение, циркулируемое в информационном киберпространстве, может стать поводом для скандала.

Краткий исторический экскурс, предложенный автором, показывает, что «властность» и воздействующий потенциал Интернета обусловлены в первую очередь влиянием военных, которые в 1969 г. в разгар холодной войны разрабатывали систему «Арпанет», структура которой была идентична Интернету: основные военные базы США, а также некоторые университеты удаленно объединены в общую сеть прежде всего для предупреждения ядерной угрозы. Сетевая организация позволяла доставить адресату сообщение,

если один из путей был поврежден. Данная неразрушимость и всеобъемлющий характер свойственен современной Сети.

Интернет характеризуется в рецензируемой работе как саморазвивающееся энергичное образование, структура которого напоминает строение ДНК. Сеть может сама менять свою конфигурацию в режиме реального времени в зависимости от происходящих событий, адаптироваться к изменениям и самостоятельно трансформировать информационное пространство.

Постулируется тезис о том, что Интернет преобразует действительность и создает ее симулякр, в котором отсутствуют понятия пространства, времени, социальной иерархии и социальных ролей, жанров и регистров речи, в котором разрушены понятия эталона, а общечеловеческие ценности, морально-нравственные и правовые нормы отрицаются либо заменяются псевдо- или квазиценностями и нормами.

В связи с этим возникает проблема кризисности Интернета, на которой автор и акцентирует особое внимание, приводя результаты изучения основных мотивов создания информационного повода (р. 24–28). К ним относятся коммерческая выгода (сообщение информации с целью извлечения прибыли); защита (ориентация на социально незащищенные слои населения и предоставление им возможности выговориться); атака (демонстрация и реализация агрессивного коммуникативного поведения в адрес соперника); сеть (возможность присоединиться к разным организациям одновременно, поддерживать несколько точек зрения); захват (разновидность стратегии атаки, выражающейся в навязчивой рассылке коммерческих предложений, спама с целью контроля внимания адресата, как правило, без его согласия); худшее (стремление автора информационного повода насытить его субъективную эмоциональную составляющую, когда привлекательность слухов напрямую зависит от степени выраженности их негативного характера).

Рецензируемая книга Д. Хайдриха интересна и тем, что в ней предлагается оригинальный подход к анализу интернет-ресурсов: автор выделяет такие значимые критерии анализа того или иного сайта, как наличие автор-

ской рубрики, композиция и структура заметок, представленность в них эмоций, оформление, а также обосновывает необходимость тематического анализа, анализа гипертекстовых ссылок и пр. (р. 29–30).

Киберкризис, то есть кризисная стрессогенная ситуация, освещаемая в Сети, рассматривается в аспекте отличий от сообщения о такой ситуации в печатной прессе (р. 53–57). Показано, что тот или иной скандал, социально значимое событие через некоторое время перестает занимать первую полосу газет, а киберкризис характеризуется тем, что при освещении такого события даже журналисты посылают запросы на дополнительные сведения в Интернет, затем в нем появляются шутки по поводу освещаемой ситуации, организуются группы, обсуждающие ее, создаются посвященные ей сайты – в Сети остается память о проблеме, что, в итоге, приводит к интенсификации последней.

Рождаемые в Интернете слухи, функционирование которых напоминает известный «эффект бабочки», вызванный интенсификацией и ускорением коммуникативных обменов в Интернете, могут возникать по поводу незначительного происшествя, которое со временем способно превратиться в катастрофу. Тематический анализ репрезентативного объема информации показывает (р. 60–79), что наиболее привлекательными для создания слухов в Интернете являются такие проблемы, как «городские легенды», «дезинформация в коммерческих целях», «политические нападки», «атака на коммерческое предложение», «загрязнение», «политическая дезинформация», «диффамация», «сеяние ужаса», «потеря кредита доверия».

Особого интереса, на наш взгляд, заслуживают проблемы кибернетического паразитизма и каннибализма (р. 72), которые заключаются в агрессивных интернет-кампаниях против конкурентов. Выше указывалось, что понятие иерархии разрушено, а морально-этические и правовые нормы в Интернете часто не соблюдаются. В результате с целью введения адресата в заблуждение создаются так называемые, «паразитические домены» (например, *legoclub.com*, *wwwshell.com*, *marieclairmag.com*, *hotelritz.com*, *pentium.org*, *hoilday-inn.com*, *velosolex.com*, *buyguerlain.com*), где предлагаются товары низ-

кого качества. Однако по причине высокой степени смешения интернет-адресов официальных сайтов того или иного производителя с неофициальными первые терпят убытки и могут быть поглощены конкурентами. Данная ситуация все чаще становится объектом исследования активно развивающейся в настоящее время нейминговой экспертизы.

В момент киберкризиса коммуникации присущи неограниченный и прямой характер, тенденциозный выбор лексики сообразно с целевой аудиторией, узкое содержание; на формальном и композиционном уровнях – простые предложения, использование дополнительных визуальных каналов передачи сообщения, многоплановость и тематически нечеткая референция. При этом само кризогенное сообщение является шифтером и должно вызвать активную внешнюю реакцию.

Исследование Д. Хайдериха имеет особую значимость для теории интернет-коммуникации, поскольку в нем рассматриваются многочисленные актуальные и до сих пор недостаточно разработанные в науке понятия. Среди них можно выделить следующие: киберкризис, темные сайты, пуш-техника (приемы, позволяющие эффективнее сообщить адресату некоторые сведения, например, в форме электронных рассылок), использование Интернета в управлении знаниями, копилефт (по аналогии с копирайт) – нарушение и пренебрежение авторскими правами в Интернете.

В заключительной главе исследования автор предлагает возможные пути преодоле-

ния возникшего кризиса Интернета. Решение им видится в использовании разных видов мониторинга. При этом автор критически описывает опыт такой организации, как «Startem», которая использует «*l'école volumétrique*» («объемный метод»), в основе которого лежит анализ контента по ключевым словам, задающим и определяющим поиск информации. По ключевым словам запросов формируются тенденции в восприятии информации, однако не учитываются процессы, которые формируют мнение. Поэтому данный метод эффективен только применительно к анализу результатов киберкризиса. Другой подход, сторонником которого является Д. Хайдерих, создан школой Ksiopa (Франция): анализ проводится не по ключевым словам, а в форме предметного анализа содержания форумов, сайтов, прессы, что позволяет, по мнению автора, определять процесс, а не результат; предвосхищать тенденции популярных киберкризисов.

В завершение рецензии хотелось бы отметить несомненную теоретико-практическую ценность данного исследования и его актуальность. Выбор автором «отрицательного» корпуса примеров, анализ именно деструктивного влияния Интернета на современное коммуникативное пространство обусловлен доминантными диагностической и превентивной функциями научного исследования, на которые ориентируется Д. Хайдерих, поскольку его усилия направлены на формулирование проблемы и совместный поиск ее решения.

CRISIS-GENIC POTENTIAL OF THE INTERNET (SOCIOLINGUISTIC PARADIGM)

**(Book Review: Heiderich, D. Rumeur sur internet:
comprendre, anticiper et gérer les cybercrises [Text] / D. Heiderich. –
Londres : Pearson, Village Mondial, 2004. – 141 p.)**

Aleksey Andreevich Shteba

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Department of Roman Philology,
Volgograd State Socio-Pedagogical University
alexchteba@yandex.ru
Prosop. V.I. Lenina, 27, 400066 Volgograd, Russian Federation