



### ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

(Рец. на кн.: Сребрянская, Н. А. **Динамические аспекты языка. Лингвистические и экстралингвистические факторы развития лексико-семантического поля «narcotic substance» в английском языке с IX по XXI в. [Текст] : монография / Н. А. Сребрянская, И. С. Данилова. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2015. – 228 с.)**

**Ирина Александровна Бахметьева**

Кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка,  
Воронежский государственный педагогический университет  
irbakh@mail.ru  
ул. Ленина, 86, 394043 г. Воронеж, Российская Федерация

Интерес к проблеме эволюции естественного языка сформировался на ранней стадии развития языкознания. При осмыслении проблемы ученые часто уходят в общепhilosophические рассуждения о природе и направлении развития языка, его цивилизационной значимости и социокультурной зависимости, дискутируют о гуманитарной, когнитивной или коммуникативной функциональности языка в целом [2–4; 6; 8–10], размышляют об эколингвистическом здоровье отдельных языков [1; 5; 7]. Накопленный опыт и согласованные теоретические положения о направлениях изучения данной проблемы позволяют исследователям в XXI в. предлагать новые подходы к сбору сведений, объективно отражающих динамические аспекты языка: в частности, в рецензируемой монографии представлен опыт комплексного историко-дискурсивного описа-

ния лексико-семантического поля (ЛСП) с целью установления закономерностей развития лексической системы английского языка.

Предложенная в монографии лингвистическая методика изучения ЛСП в синхроническом и диахроническом аспектах позволила выявить когнитивно-семантические механизмы изменения и развития лексической системы английского языка, представив языковые данные об ЛСП «narcotic substance» с учетом социально-исторических условий его формирования в период с IX по начало XXI в. и с прагматикой социального восприятия концептов, составляющих понятийное содержание ЛСП в англоязычной картине мира.

Теоретическая значимость рецензируемой работы обосновывается, в первую очередь, в главе 2, посвященной изложению авторской концепции изучения лексических груп-

пировок в диахроническом аспекте. Опираясь на положение об историзме языка, авторы понимают лексическое поле как языковой феномен, структура и содержание которого обусловлены внутренними и внешними факторами, цитируя в качестве научного аргумента мнения известных лингвистов, в частности А.А. Уфимцевой о том, что «лексика ... как непосредственно связанная с предметным миром человека, с его социально-историческим опытом и культурно-национальными особенностями говорящих на языке коллектива, способна отражать... стихийно складывающееся, закрепленное в обыденной практике представление о внешнем мире» [6, с. 117]. При этом содержание поля предлагается рассматривать как динамичный феномен, поскольку оно способно изменяться, следуя за освоением мира, углублением миропонимания и трансформацией представлений о ценностях: значение и лексика являются самыми чувствительными к внешним социальным и историческим силам. Далее авторы на конкретных языковых фактах доказывают подверженность словарного состава изменениям под воздействием исторических, культурных, психологических факторов – «изменение круга носителей языка, распространение просвещения, фактор активного действия средств массовой информации, фактор социально-психологической перестройки личности в условиях новой государственности и пр.» (с. 33), но при этом отмечают, что центральной позицией изучения эволюции любого сектора лексики являются внутренние законы языкового развития, отвечающие на воздействие социальных факторов.

Соединение системного изложения теоретических подходов к историко-дискурсивному изучению структуры ЛСП с объемным фондом языковых данных и его скрупулезный анализ позволили авторам методологически аргументировать концепцию синхронно-диахронного описания ЛСП «narcotic substance». По мнению авторов, можно выделить четыре лексических среза, фиксирующих зарождение, формирование и развитие поля в словарном составе английского языка (главы 3–7). Следует сказать, что выбор данного ЛСП для обоснования положений об эффективности историко-дискурсивного подхода к изучению эволюции языка представляется обоснованным.

Историческое изучение наименований наркотических веществ, непосредственно связанных с культурно-историческими и социально-экономическими условиями существования общества, доказало связь изменений миропонимания представителей английского социума на протяжении многих веков, перегруппировки ценностей и устоев с когнитивно-семантическими изменениями в номинативной системе английского языка (главы 3–7).

Следует отметить, что успеху решения поставленных задач в значительной степени способствовало включение в методику анализа технологий массовой обработки электронных исторических корпусов текстов и количественных показателей, позволивших установить факты существенного увеличения состава ЛСП «narcotic substance» (от 9 до 7836 единиц), изменения состава значений ЛСП и выявить тенденции частотности и дистрибуции языковых единиц изучаемого поля на временной оси.

Материал исследования свидетельствует об усложнении парадигматических отношений, расширении и специализации дефиниций ядерных членов поля, что позволило авторам доказать появление самостоятельных группировок, характеризующихся нечеткими границами и обладающих специфическим набором смыслов. В диахронической перспективе наблюдается значительное стилистическое расслоение поля, в котором примерно в равных долях сосуществует общекультурная лексика и стилистически сниженные жаргонизмы-эвфемизмы, кодирующие с помощью языковой игры социально неодобряемые явления. Кроме того, приведены данные о тенденциях словообразования единиц поля.

Второй теоретической доминантой монографии является глава 8, в которой рассмотрены историко-дискурсивные тенденции развития ЛСП «narcotic substance», даны обоснования социальных причин для столь значительных темпов роста единиц поля. Представив ЛСП как сложный лексический феномен, образуемый минигруппами единиц, связанных различными типами отношений, авторы обосновывают закон неравномерного развития различных ярусов языковой системы. В работе предлагается логичная вертикально-го-

ризонгальная система параметризации сегментов ЛСП, позволяющая связать номинагивную плотность состава поля с социальными запросами общества, которые могут быть морально одобряемыми или нет. Вертикальная ось развития поля отражает хронологическую динамику, горизонтальная ось позволяет измерить объемность регионального распространения лексики изучаемого социально значимого поля.

Обобщение результатов анализа направлений развития лексико-семангических систем английского языка позволило выявить три типа динамического развития ЛСП: относительно устойчивое (группировки формируются на определенном этапе и в дальнейшем не подвержены значительным изменениям), относительно равномерное развитие (системные и подвижные процессы на периферии поля, отражающие реакцию языка на социально ориентированные процессы), неравномерное развитие, которое отражает скачкообразную эволюцию поля. Тестирование структуры ЛСП «narcotic substance» на отнесенность к указанным типам динамики показало его отнесенность к третьему типу, с постепенным ростом конститугентов в период с IX по XIX в. (от 9 до 80 единиц) и резким ростом единиц в XX–XXI вв. (до 7836 единиц). Скрупулезный анализ системы семангических отношений единиц в последний исторический период показал расширение дискурсивных контекстов, серьезный прирост терминологического состава поля, а также значительную стилистическую специализацию, жаргонизацию и эвфимизацию. Авторы также указывают на негативный эколлингвистический фактор динамики – «эволюционное развитие человечества подарило нам не только технические достижения, но и новые пороки, неизвестные нашим предкам» (с. 186).

Завершая рецензию, хочу порекомендовать исследователям ознакомиться с разделом о тенденциях развития ЛСП «narcotic substance», выявленных в результате применения параметров интервала развития по историческим периодам, преобразования интервального ряда динамики ЛСП, скорости изменения (как абсолютный прирост / убыль или темп прироста / убыли) и сделанных на этом основании прогнозах (с. 187–194). Включение методов количественного подсчета позволи-

ло авторам верифицировать тенденции эволюции в формате тренда (основной тенденции развития динамического ряда).

Представляется, что предложенная комплексная методика историко-дискурсивного анализа состава ЛСП с опорой на поиск языковых фактов в корпусах конкретного языка по отдельным историческим периодам и параметры количественных подсчетов открывает новое направление для изучения тенденций эволюции языка специалистами. Монография может быть интересна широкому кругу читателей, интересующихся вопросами развития языка в его национальном своеобразии.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бернацкая, А. А. О трех аспектах экологии языка / А. А. Бернацкая // Вестник Красноярского государственного университета. Серия. Гуманитарные науки. – 2003. – № 4. – С. 32–38.
2. Звегинцев, В. А. Мысли о лингвистике / В. А. Звегинцев. – М. : Изд-во МГУ, 1996. – 230 с.
3. Костомаров, В. Г. Языковой вкус эпохи: из наблюдений за речевой практикой масс-медиа / В. Г. Костомаров. – 3-е изд., испр. и доп. – СПб. : Златоуст, 1999. – 320 с.
4. Мечковская, Н. Б. Общее языкознание. Структурная и социальная типология языков / Н. Б. Мечковская. – М. : Флинта : Наука, 2003. – 220 с.
5. Солодовникова, Н. Г. Терапевтическая функция языка / Н. Г. Солодовникова, В. И. Шаховский // Ecolinguistics: человек, язык и окружающая среда. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://ecolinguistics.ru/index.php>. – Загл. с экрана.
6. Уфимцева, А. А. Роль лексики в познании человеком действительности и в формировании языковой картины мира / А. А. Уфимцева // Роль человеческого фактора в языке : Язык и картина мира. – М. : Наука, 1988. – С. 108–140.
7. Эмотивная лингвоэкология в современном коммуникативном пространстве / науч. ред. проф. В. И. Шаховский. – Волгоград : Перемена, 2013. – 450 с.
8. Ярцева, В. Н. О судьбах языков в современном мире / В. Н. Ярцева // Известия Российской Академии наук. Серия литературы и языка. – 1993. – Т. 52. – С. 4–9.
9. Crystal, D. English as global language / D. Crystal. – Cambridge : Cambridge University Press, 2003. – 212 p.
10. Crystal, D. Language death / D. Crystal. – Cambridge : Cambridge University Press, 2000. – 189 p.

REFERENCES

1. Bernatskaya A.A. O tryoh aspektah jekologii yazyka [On Three Aspects of Language Ecology]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Gumanitarnye nauki*, 2003, no. 4, pp. 32-38.
2. Zvegintsev V.A. *Mysli o lingvistike* [Reflections on Linguistics]. Moscow, Izd-vo MGU, 1996. 230 p.
3. Kostomarov V.G. *Yazykovoy vkus jepohi: iz nablyudeniy za rechevoy praktikoy mass-media* [Linguistic Taste of the Epoch: reflections on communicative practice of mass-media]. St. Petersburg, Zlatoust, 1999. 320 p.
4. Mechkovskaya N.B. *Obshcheye yazykoznanie. Strukturnaya i social'naya tipologiya yazykov* [General Linguistic Studies. Structural and Social Language Typology]. Moscow, Flinta, Nauka Publ., 2003. 220 p.
5. Solodovnikova N.G., Shahovskiy V.I. *Terapevticheskaya funktsiya yazyka* [Therapeutic Function of the Language]. *Ecolinguistics: chelovek, yazyk i okruzhayushchaya sreda* [Ecolinguistics: Person, Language, Environment]. Available at: <http://ecolinguistics.ru/index.php>.
6. Ufimtseva A.A. Rol' leksiki v poznanii chelovekom deystvitel'nosti i v formirovanii yazykovoy kartiny mira [The Role of Lexics in Perception of Reality and Language Map Construction]. *Rol' chelovecheskogo faktora v yazyke: Yazyk i kartina mira* [Representation of Man in the Language: Language and World Map]. Moscow, Nauka Publ., 1988, pp. 108-140.
7. *Jemotivnaya lingvojekologiya v sovremennom kommunikativnom prostranstve* [Emotive Linguistics in Modern Communicative Space]. Ed. V.I. Shahovskiy. Volgograd, Peremena Publ., 2013. 450 p.
8. Yartseva V.N. O sud'bah yazykov v sovremennom mire [On the Fate of Languages in Modern World]. *Izvestiya Rossiyskoy Akademii nauk. Seriya literatury i yazyka*, 1993, no. 52, pp. 4-9.
9. Crystal D. *English as global language*. Cambridge, Cambridge University Press, 2003. 212 p.
10. Crystal D. *Language death*. Cambridge, Cambridge University Press, 2000. 189 p.

DEVELOPMENT OF LEXICAL SYSTEM : LINGUISTIC FORCAST

(Book review: Srebryanskaya, N. A. **Dynamic aspects of the language. Linguistic and extra-linguistic factors of evolution in the semantic field 'narcotic substance' in the English language from 9<sup>th</sup> to 21<sup>st</sup> cen. [Text] : monography / N. A. Srebryanskaya, I. S. Danilova. – Voronezh : Voronezh State Pedagogical University, 2015. – 228 p.)**

**Irina Aleksandrovna Bakhmetyeva**

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,  
Department of English Philology,  
Voronezh State Pedagogical University  
[irbakh@mail.ru](mailto:irbakh@mail.ru)  
Lenin St., 86, 394043 Voronezh, Russian Federation